



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Сумської міської ради
Сумської області**

майдан Незалежності, 2, м. Суми,
Сумська область, 40030

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Сумської міської ради «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Сумської міської ради від 21.05.2019 № 1004/03.02.02-08.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування соціально-економічного розвитку, бюджету, фінансів, розвитку підприємництва, торгівлі та послуг, регуляторної політики та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

1. Назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення роком, в якому будуть діяти місцеві податки.

2. Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ. У свою чергу, підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.



Пропонуємо у проекті рішення визначити всі обов'язкові елементи податку або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони вже встановлені.

3. Додатки 1, 2 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначений виключний перелік нерухомого майна, що не є об'єктом оподаткування.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно із вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом - не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовані та не оцінені сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив. Разом з тим, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а також алгоритму їх визначення в АРВ не наведено.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ визначені розробником цілі регулювань є загальними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити. Зазначене вище не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу адекватності.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, при описі альтернатив розробник АРВ не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у числовому (грошовому) вимірі.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Крім того розробником не проведено розрахунку витрат на одного суб'єкта великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регулювання,



що не дозволяє об'єктивно оцінити усі витрати великого та середнього бізнесу від запропонованого регулювання та є порушенням вимог Методики.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) АРВ розробником проекту рішення не наведено інформаційних даних про учасників консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоноване регулювання, що порушує вимоги Методики.

Враховуючи строк дії регуляторного акта та вимоги статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, зазначаємо, що витрати суб'єктів господарювання в пункті 3 М-Тесту АРВ повинні розраховуватись лише на перший рік дії регулювання без врахування витрат за наступні роки та з горизонтом за 5 років.

У пункті 3 М-Тесту до адміністративних витрат суб'єктів малого підприємництва віднесені, серед інших, витрати на процедури офіційного звітування (підпункт 11) та процедури забезпечення процесу перевірок (підпункт 12). Натомість, зазначені процедури визначені ПКУ та не встановлюються проектом рішення. Пропонуємо виключити відповідні підпункти 11 та 12 з пункту 3 М-Тесту АРВ.

Разом з цим, у пункті 3 М-Тесту АРВ не проведено розрахунків «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, зокрема витрат від сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, що не відповідає вимогам пункту 3 додатка 4 до Методики.

Розділ VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ підготовлено з порушенням вимог статті 12 ПКУ та частини п'ятої статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, а саме розробником задекларовано, що строк дії запропонованого регуляторного акта необмежений.

Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ підготовлено з порушенням вимог Методики, а саме, розробником не визначено прогнозних значень обов'язкових показників результативності регуляторного акта, а також додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта. Порушення розробником вимог Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Розділ IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ підготовлено з порушенням вимог статті 10 Закону в частині визначення видів та строків відстежень. Враховуючи те, що розробником цього проекту рішення в розділі VIII АРВ не встановлено прогнозні значення показників результативності регуляторного



акта (тільки при використанні виключно статистичних даних – базове відстеження результативності може бути здійснене після набрання чинності цим регуляторним актом) та зважаючи на те, що термін дії рішення про встановлення місцевих податків і зборів становить один рік (якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік - повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку), рекомендуємо строки проведення базового та повторного відстеження привести у відповідність до вимог статті 10 Закону, а вимогу щодо проведення періодичного відстеження з розділу IX АРВ виключити.

Отже, АРВ потребує доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Враховуючи вищезазначене, розробником не доведено відповідність проекту рішень вимогам статті 4 Закону, зокрема принципам збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Сумської міської ради «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

