



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Бобинська сільська рада  
Путивльського району  
Сумської області**

вул. Сумська, 11, с. Бобине,  
Путивльський р-н, Сумська обл., 41506

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту  
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Бобинської сільської ради Путивльського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Бобинської сільської ради Путивльського району Сумської області від 16.05.2019 № 02-13/118.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, місцевого бюджету, фінансового, соціально-економічного і культурного розвитку села, управління комунальною власністю та охорони навколишнього природного середовища та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Пунктом 1 проекту рішення на території Бобинської сільської ради планується встановити: плату за землю, податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, єдиний податок. Пунктом 2 проекту рішення передбачається затвердити положення про оподаткування платою за землю (далі - додаток 1 до проекту рішення), положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (далі - додаток 2 до проекту рішення), оподаткування єдиним податком (далі - додаток 3 до проекту рішення).

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

У додатку 1 до проекту рішення розробник об'єднує земельний податок та орендну плату.

Державна регуляторна служба України  
ВИХ №4885/0/20-19 від 03.07.2019

Юсупова Богдана Владиславівна



3010219011233401001

Водночас підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ встановлено, що плата за землю - це обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пунктів 288.1, 288.4 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати є договір оренди такої земельної ділянки.

Розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем пунктом 288.5 статті 288 ПКУ.

Отже, пропонуємо виключити норми стосовно орендної плати з додатка 1 до проекту рішення.

2. Підпунктом 03.04. пункту 03 та підпунктом 12.04. пункту 12 додатка 1 до Положення про оподаткування платою за землю планується встановити, зокрема, ставки податку для будівництва та обслуговування будівель громадських та релігійних організацій та для розміщення та експлуатації будівель і споруд автомобільного транспорту та дорожнього господарства.

Відповідно до норм пункту 283.1 статті 283 ПКУ до земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком відносяться, зокрема: земельні ділянки, надані для будівництва і обслуговування культових та інших будівель, необхідних для забезпечення діяльності релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку (підпункт 283.1.8); землі дорожнього господарства автомобільних доріг загального користування (підпункт 283.1.4.).

Враховуючи зазначене, пропонуємо підпункт 03.04 пункту 03 та підпункт 12.04. пункту 12 виключити з додатка 1 до Положення про оподаткування платою за землю.

5. У додатку 1 до Положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки пропонуємо виключити об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, які відповідно до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ не є об'єктом оподаткування.

6. Разом з цим, додатком 1 до Положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, планується встановити ставки податку за такі об'єкти оподаткування, як: криті ринки (пункт 1230.2); будівлі навчальних та дослідних закладів (пункт 1263); будівлі сільськогосподарського призначення (пункт 1271); будівлі для культової та релігійної діяльності (пункт 1272).

Відповідно до підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, зокрема: об'єкти нежитлової нерухомості, які використовуються суб'єктами господарювання малого та середнього бізнесу, що провадять свою діяльність в малих архітектурних формах та на ринках (підпункт «е»), будівлі дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів незалежно від форми власності та джерел фінансування, що використовуються для надання освітніх послуг (підпункт «і»), об'єкти нерухомості, що перебувають у власності релігійних організацій, статuti (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку, та використовуються виключно для забезпечення їхньої статутної діяльності, включаючи ті, в яких здійснюють діяльність засновані такими релігійними

організаціями добродійні заклади (притулки, інтернати, лікарні тощо), крім об'єктів нерухомості, в яких здійснюється виробнича та/або господарська діяльність (підпункт «и»), будівлі, споруди сільськогосподарських товаровиробників (юридичних та фізичних осіб), віднесені до класу "Будівлі сільськогосподарського призначення, лісівництва та рибного господарства" (код 1271) Державного класифікатора будівель та споруд ДК 018-2000, та не здаються їх власниками в оренду, лізинг, позичку (підпункт «ж»).

Зважаючи на зазначене, рекомендуємо додаток 1 до Положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, доопрацювати з урахуванням вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Підсумовуючи вищенаведене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення*

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I АРВ до проекту рішення розробник обмежився лише текстовим описом проблеми - не наведено даних, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником в АРВ не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Визначені розробником цілі регулювання є загальними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділі V АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) розробником не наведено інформаційних даних про учасників консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоноване регулювання.

У пункті 3 М-Тесту розробником наведено узагальнений розмір «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва, що не дозволяє проаналізувати з яких саме складових визначалася сума цих витрат.


Разом з тим, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок місцевих податків, а також алгоритму їх визначення розробником в АРВ не наведено, особливо враховуючи, що ставки для платників єдиного податку пропонується встановити у максимальних розмірах.

Враховуючи вищезазначене, розробником не доведено відповідність проекту рішень вимогам статті 4 Закону, зокрема принципам збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Бобинської сільської ради Путивльського району Сумської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

Голова Державної  
регуляторної служби України



Ксенія ЛЯПІНА

