



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Новогребельської сільської
ради Калинівського району
Вінницької області**

вул. Євгена Гуцала, 1,
с. Нова Гребля,
Калинівський район,
Вінницька область, 22452

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Новогребельської сільської ради Вінницької області «Про встановлення на території Новогребельської сільської ради земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Новогребельської сільської ради Вінницької області від 17.05.2019 № 02-53/336.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, висновку постійної комісії з питань планування фінансів, бюджету, управління комунальним господарством, соціально – економічного розвитку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається встановити на території Новогребельської сільської ради земельний податок.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, порядок їх адміністрування, платників податків, їх права та обов'язки.

Пунктом 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, в межах своїх повноважень

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4886/0/20-19 від 03.07.2019

Рудик Наталія Анатоліївна



приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється в порядку, визначеному ПКУ.

Водночас проект рішення не узгоджуються з вимогами ПКУ, зокрема в такому.

У проекті рішення посилання на абзаци, пункти, частини, статті ПКУ, якими встановлені обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, викладені некоректно.

У зв'язку з цим, пропонуємо редакційно впорядкувати текст проекту рішення та їх додатків, а саме, визначити обов'язкові елементи земельного податку відповідно до ПКУ, або зробити посилання на конкретні абзаци, пункти, частини, статті ПКУ, якими вже встановлені обов'язкові елементи

Пропонуємо в таблиці додатка 1 до проекту рішення ставки земельного податку привести у відповідність до вимог статей 274, 277 ПКУ.

У зв'язку із зазначеним вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу (далі - АРВ) до проекту рішення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Відповідно до Методики АРВ має містити 9 розділів, нумерація яких має бути послідовна. Назва, зміст, структура та наповнення розділів не відповідає вимогам Методики.

У розділі III АРВ розробником не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують альтернативи (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо); при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податку за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на зміцнення дохідної бази бюджету села, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок, щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, розробником не обґрунтовано, що розміри ставок, які

пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей, і, як наслідок, у розділі IV АРВ до проекту рішення не доведено вибір оптимально альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта згідно з додатком 2 до Методики.

Відсутність обов'язкових показників результативності регуляторного акта не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторного акта і, відповідно, встановити ефективні ставки місцевих податків і зборів на наступний бюджетний період.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо проект рішення Новогребельській сільській раді Калинівського району Вінницької області «Про встановлення на території Новогребельської сільської ради земельного податку на 2020 рік» привести у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

вик. Рудик Н.А. 0967045081

