



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Синівська сільська рада
Липоводолинського району
Сумської області**

с. Синівка, вул. Миру, 1,
Липоводолинський район,
Сумська область, 42533

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Синівської сільської ради Липоводолинського району Сумської області «Про місцеві податки і збори на території Синівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Синівської сільської ради Липоводолинського району Сумської області від 14.05.2019 № 02-14/371.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування бюджету і фінансів Синівської сільської ради, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Синівської сільської ради на 2020 рік планується встановити:

- податок на майно, що складається з:
 - а) податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
 - б) плати за землю;
 - б) транспортного податку;
- єдиний податок;
- збір за місця для паркування транспортних засобів;
- туристичний збір.

Щодо проекту рішення в цілому

Податковий кодекс України регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення відсутні деякі обов'язкові елементи податків і зборів, що передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: база (об'єкт) оподаткування туристичним збором, строки та порядок подання звітності про обчислення і сплату податків (щодо податку на майно та збору за місця для паркування транспортних засобів).

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення або його додатках всі обов'язкові елементи податків та зборів або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

1. Пункт 5.4 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ в частині об'єктів нерухомого майна, які не є об'єктами оподаткування.

2. Абзац другий таблиці додатка 10 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпунктів 266.4.1. – 266.4.3. пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Щодо плати за землю

1. Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі», відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним та Цивільним кодексами України, цим Законом, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також, договором оренди землі.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1. статті 14 ПКУ плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Пунктом 288.1 статті 288 ПКУ встановлено, що підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюється у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. Пунктом 288.5. статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Типовим договором оренди землі, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220 «Про затвердження Типового договору оренди землі», визначені основні вимоги до укладання такого договору.

Відповідні форми розрахунку орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Таким чином, чинним законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а

додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Отже, пропонуємо з додатка 2 до проекту рішення виключити розділ 10.

Беручи до уваги вищевказане, зауважуємо на необхідності заміни словосполучення «Плата за землю» на «Земельний податок» по тексту проекту рішення.

2. Згідно із вимогами статті 36 ПКУ податковим обов'язком визнається обов'язок платника податку обчислити, задекларувати та/або сплатити суму податку та збору в порядку і строки, визначені ПКУ, законами з питань митної справи. Податковий обов'язок виникає у платника за кожним податком та збором.

Отже, податковий обов'язок є загальним поняттям податкового законодавства, що закріплене прямими нормами ПКУ і не потребує окремого відображення в рішеннях органів місцевого самоврядування по встановленню податків та зборів.

3 огляду на вищевказане пропонуємо виключити розділ 12 з додатка 3 до проекту рішення.

3. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо у додатках 2 та 7 до проекту рішення зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельних ділянок, в залежності від їх місцезнаходження.

4. Пункт 5.2. додатка 2 та додаток 8 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог статей 282-283 ПКУ, якими передбачений перелік юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку та земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню даним видом податку.

5. Грунтуючись на вимогах статті 281 ПКУ, пропонуємо у додатку 8 до проекту рішення відобразити в повному обсязі інформацію щодо пільг із сплати земельного податку для фізичних осіб.

Щодо транспортного податку

Друге речення розділу 2 додатка 3 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог абзацу другого підпункту 267.2.1 пункту 267.2 статті 267 ПКУ.

Щодо єдиного податку

Розділ 3 додатка 4 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 293 ПКУ.

Щодо збору за місця для паркування транспортних засобів

З метою дотримання принципу рівності усіх платників податків та зборів перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації та уникнення корупційних ризиків при сплаті збору за місця для паркування транспортних засобів на території сільської ради рекомендуємо встановити чіткий розмір ставки (без застосування слова «до») зазначеного збору у відсоткових межах, встановлених підпунктом 268¹.3.1. пункту 268¹.3. статті 268¹ ПКУ.

Щодо туристичного збору

1. Пункти 2.1. та 2.2. додатка 6 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпунктів 268.2.1. та 268.2.2. пункту 268.2.



статті 268 ПКУ, до яких були внесені зміни Законом України № 2628-VIII від 23.11.2018.

2. Розділ 4 додатка 6 до проекту рішення стосується бази оподаткування туристичним збором, у зв'язку з чим пропонуємо замінити слово «об'єкт» на слово «база».

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення, а саме його зміст і наповнення, не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник не зазначив проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив її важливість, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі II АРВ визначені розробником цілі регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, при описі альтернатив, розробник АРВ не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них **у числовому (грошовому) вимірі**.

При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання, розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Також, в АРВ не обґрунтовано розмірів ставок податків та зборів, що встановлюються, а також не наведено алгоритм їх визначення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, в розділі IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі V АРВ розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто, яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) розробником не визначено місця проведених прямих консультацій (нарад) з представниками малого підприємництва, не наведено інформаційних даних про учасників цих консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У розділі VIII АРВ до проекту рішення розробником не наведені показники результативності дії регуляторного акта.

Розділ VIII АРВ містить числові показники за 2017-2018 рік, однак, прогнозні показники на I, II, III та IV квартали 2020 року в ньому не наводяться.

Розділ IX АРВ не містить інформації щодо конкретних періодів проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

Таким чином, розробником не доведено відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів, суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Синівської сільської ради Липоводолинського району Сумської області «Про місцеві податки і збори на території Синівської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства, згідно із наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПИНА

