



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Побузька селищна рада
Голованівського району
Кіровоградської області**
вул. Незалежності, 5.
смт Побузьке, Голованівський
район, Кіровоградська область.
26555

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Побузької селищної ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Побузької селищної ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Побузької селищної ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території Побузької селищної ради ставок єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Побузької селищної ради Голованівського району Кіровоградської області від 13.05.2019 № 02-19/742.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з фінансово-економічних питань, бюджету, соціального розвитку, житлово-комунального господарства, підприємницької діяльності та комунальної власності Побузької селищної ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень

1. Проектами рішень на території Побузької селищної ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

30 0219011154 01001

Державна регуляторна служба України
ВІХ №4432/0/20-19 від 21.06.2019

Свідчення:



Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проекті рішення 1 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у проекті рішення 2 - порядок обчислення податку, строк та порядок сплати податку, у проекті рішення 3 - порядок обчислення податку, строк та порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень усі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Додатками 2 до проектів рішень 1 і 2 встановлюються, серед іншого, пільги у розмірі 100 % зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, та земельного податку для комунальних підприємств Побузької селищної ради.

Пункт 30.5 статті 30 ПКУ передбачає, що податкові пільги, порядок та підстави їх надання встановлюються з урахуванням вимог законодавства України про захист економічної конкуренції виключно ПКУ, рішеннями Верховної Ради Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, прийнятими відповідно до ПКУ.

Відповідно до частини першої статті 6 Господарського кодексу України одним із загальних принципів господарювання в Україні є рівний захист державою усіх суб'єктів господарювання.

Надання пільг зі сплати земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, юридичним особам, що належать до комунальної власності, може призвести до надання зазначеним суб'єктам господарювання переваг, які ставитимуть їх у привілейоване становище стосовно конкурентів – суб'єктів господарювання, які діють на тих самих товарних ринках, що й підприємства, установи та організації комунальної форми власності.

Відповідно до частини третьої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних дій органами місцевого самоврядування забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Отже, пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог законодавства та виключити з нього пільги, надані підприємствам комунальної форми власності.

Щодо проекту рішення 2

1. Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлюються ставки земельного податку, у тому числі за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.



Пропонуємо привести додаток 1 до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатку 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

2. Ставки земельного податку, встановлені в додатку 1 до проекту рішення 2, перевищують граничні ставки податків, визначені статтями 274 та 277 ПКУ (рядки 03.07-03.09, 03.13, 03.15, 09.01, 11.01, 11.02, 11.04, 12.04, 13.01-13.03, 14.01, 14.02), та потребують приведення у відповідність до вимог податкового законодавства.

Таким чином, надані проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог законодавства.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 3 (далі – АРВ 3) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, при розрахунку витрат СМП у розділі 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) сума податку для платників єдиного податку першої групи визначена на рівні 210,2 грн./міс., другої групи - 881,4 грн./міс.

Враховуючи вимоги Бюджетної резолюції на 2018-2020 роки (з 1 січня 2020 року прожитковий мінімум для працездатних осіб – 2 073 грн., мінімальна заробітна плата - 4 425 грн.) та ставки єдиного податку для першої та другої груп платників такого податку, встановлені Побузькою селищною радою (10% прожиткового мінімуму - перша група, 10 % мінімальної заробітної плати - друга група), сума податку повинна скласти 207,3 грн./міс.- для першої групи, 442,5 грн./міс. - для другої групи.

Отже, «прямі» витрати СМП, визначені в АРВ 3, не відповідають обсягу реальних витрат, що понесуть такі суб'єкти господарювання у випадку реалізації обраної альтернативи.

У розділі 4 М-тесту при розрахунку сумарних витрат СМП на виконання вимог регулювання не враховані адміністративні витрати СМП, які визначені у розділі 3 М-тесту.



Встановлені недоліки не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Побузької селищної ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Побузької селищної ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Побузької селищної ради на 2020 рік», «Про встановлення на території Побузької селищної ради ставок єдиного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення «Про встановлення на території Побузької селищної ради ставок єдиного податку на 2020 рік» - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

