



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Попельнастівської
сільської ради
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Соборна, 3, с. Попельнасте,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28062

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку по Попельнастівській сільській раді на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Попельнастівської сільської ради єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Попельнастівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 15.05.2019 № 235

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності та приватизації Попельнастівської сільської ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення 1

1. Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Оніщенко Наталія Архадівна

ВІХ №4424/0/20-19 від 20.06.2019



Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

2. Ставки земельного податку, встановлені рядком 09.02 додатка 1 до проекту рішення 1 потребують приведення у відповідність до вимог статей 274 та 277 ПКУ, якими ставка податку за лісові землі, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а за лісові землі, нормативну грошову оцінку яких не проведено - не більше 0,1 відсотка від нормативної грошової оцінки площі ріллі по області.

3. Додаток 2 до проекту рішення 1 частково дублює вимоги статей 281, 282, 283 ПКУ.

Пропонуємо виключити зазначені норми ПКУ з додатка 2, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Попельнастівською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності), або визначити у додатку 2 до проекту рішення 1 повний перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, що встановлені статтями 281 та 282 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо у пункті 1 проекту рішення 2 врахувати вимоги статті 293 ПКУ та надати обґрунтування запропонованих ставок єдиного податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2.

Щодо проекту рішення 3

Додаток 2 до проекту рішення 3 частково дублює вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначається перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 2 до проекту рішення 3, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Попельнастівською сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ (за необхідності).

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету

Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділі I АРВ 3 обмежився мінімальним текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість.

2. У розділах III АРВ 1 та АРВ 3 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

В АРВ 2 запропоновані для розгляду та описані дві альтернативи вирішення існуючих проблем громади. Водночас при проведенні порівняння вигод та витрат населення та суб'єктів господарювання розробником розглянуто та описано три альтернативи.

В АРВ 3 при описі альтернативи 1 (не прийняття рішення) не враховані вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ в частині встановлення мінімальних ставок місцевих податків і зборів у випадку не прийняття рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів (виключення - плата за землю, яка справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю).

Одночасно зазначаємо, що в АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 не обґрунтовані ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

3. У розділах VIII АРВ до проектів рішень не визначені обов'язкові прогностичні показники результативності регуляторного акта, як це передбачено пунктами 9 та 10 Методики.

4. У таблиці розділу 3 Тестів малого підприємництва (далі - М-тести) до проектів рішень не розраховані адміністративні витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги

регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Натомість, такі витрати враховані при розрахунку сумарних витрат СМП у розділах 4 М-тестів до проектів рішень 2 і 3.

При розрахунках «прямих» витрат СМП у розділах 3 М-тестів до проектів рішень не визначені формули їх розрахунку, а в таблиці розділу 3 М-тесту до проекту рішення 2 визначені суми єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп, які не відповідають Бюджетної резолюції на 2018-2020 роки.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Попельнастівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку по Попельнастівській сільській раді на 2020 рік», «Про встановлення на території Попельнастівської сільської ради єдиного податку на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Попельнастівської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Ксенія ЛЯПІНА

