



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Перегонівська сільська рада
Голованівського району
Кіровоградської області**
вул. Ятранівська, 25, с. Перегонівка,
Голованівський район,
Кіровоградська область, 26522

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Перегонівської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Перегонівської сільської ради» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Перегонівської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області від 10.05.2019 № 133.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань бюджетно-фінансової діяльності, соціально-економічного розвитку, законності та правопорядку Перегонівської сільської ради щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень

1. Проектами рішень на території Перегонівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

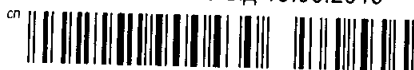
Відповідно до пункту 7.3. статті 7 ПКУ будь-які питання щодо оподаткування регулюються ПКУ і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до



Державна регуляторна служба України

ВИХ №4370/0/20-19 від 19.06.2019

Онщенко Наталія Аркадіївна



ПКУ та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проектах рішень 1 і 2 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, та земельного податку, у проекті рішення 3 – об'єкт та база оподаткування для платників єдиного податку першої та другої груп, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

При цьому, проект рішення 3 містить елементи, які не відносяться до обов'язкових, а саме: ведення обліку і складання звітності платниками єдиного податку.

Отже, пропонуємо виключити з проекту рішення 3 елементи, не передбачені статтею 7 ПКУ, натомість визначити у проектах рішень усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Враховуючи те, що відповідно до вимог статті 293 ПКУ проектом рішення встановлюються ставки податку виключно для платників єдиного податку першої та другої груп, пропонуємо виключити з проекту рішення 3 обов'язкові елементи, що встановлюються для платників єдиного податку третьої та четвертої груп.

2. Назви проектів рішень потребують редакційного коригування в частині зазначення назви сільської ради, на території якої встановлюються ставки місцевих податків (проекти рішень 1 і 2) та року, на який встановлюються ставки податків (проект рішення 3).

Щодо проекту рішення 1

Відповідно до пункту 1 проекту рішення 1 пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ, визначаються у додатку 2.

Однак, зазначений додаток у пакеті документів відсутній.

Пропонуємо доповнити проект рішення 1 додатком 2, в якому визначити пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

1. У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлюються ставки земельного податку, у тому числі за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести додаток 1 у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.



Відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1. статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

2. Ставки земельного податку, встановлені у додатку 1 до проекту рішення 2, перевищують граничні ставки податків, визначені статтями 274 та 277 ПКУ (рядки 03.07, 03.08, 09.01), та потребують приведення у відповідність до вимог податкового законодавства.

3. Перелік пільг, зазначений у додатку 2 до проекту рішення 2, частково дублює норми статті 282 ПКУ, якими встановлений перелік пільг зі сплати земельного податку для юридичних осіб.

Пропонуємо виключити норми статті 282 ПКУ з додатка 2 до проекту рішення 2, залишивши в ньому пільги, надані Перегонівською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1. статті 284 ПКУ, або привести додаток 2 у відповідність до вимог статті 282 ПКУ.

4. У додатку 2 до проекту рішення 2 встановлюється, серед іншого, пільга у розмірі 100 % зі сплати земельного податку для комунальних підприємств Перегонівської сільської ради.

Пункт 30.5. статті 30 ПКУ передбачає, що податкові пільги, порядок та підстави їх надання встановлюються з урахуванням вимог законодавства України про захист економічної конкуренції виключно ПКУ, рішеннями Верховної Ради Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, прийнятими відповідно до ПКУ.

Відповідно до частини першої статті 6 Господарського кодексу України одним із загальних принципів господарювання в Україні є рівний захист державою усіх суб'єктів господарювання.

Надання пільг зі сплати земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, юридичним особам, що належать до комунальної власності, може призвести до надання зазначеним суб'єктам господарювання переваг, які ставитимуть їх у привілейоване становище стосовно конкурентів – суб'єктів господарювання, які діють на тих самих товарних ринках, що й підприємства, установи та організації комунальної форми власності.

Відповідно до частини третьої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних дій органами місцевого самоврядування забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Отже, пропонуємо привести зазначений додаток до проекту рішення 2 у відповідність до вимог законодавства України та виключити з нього пільги, надані підприємствам комунальної форми власності.

Щодо проекту рішення 3

З метою приведення проекту рішення 3 у відповідність до вимог статті 293 ПКУ пропонуємо доповнити:

- підпункт 1 підпункту 1.1.1. пункту 1.1. розділу 1 додатка 1 до проекту рішення 3 фразою такого змісту «для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року»;

- підпункт 2 підпункту 1.1.1. пункту 1.1. розділу 1 додатка 1 до проекту рішення 3 фразою такого змісту «встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року».

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 3 (далі –АРВ 3) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, при розрахунку витрат суб'єктів мікро підприємництва (далі - СМП) у розділі 3 Тесту малого підприємництва (М-тесті) сума податку для платників єдиного податку першої групи визначена на рівні 210,2 грн/міс., другої групи - 881,4 грн/міс.

Враховуючи вимоги Бюджетної резолюції на 2018-2020 роки (з 1 січня 2020 року прожитковий мінімум для працездатних осіб - 2 073 грн., мінімальна заробітна плата - 4 425 грн.) та ставки єдиного податку для першої та другої груп платників такого податку, встановлені Перегонівською сільською радою (10 % прожиткового мінімуму - перша група, 15 % мінімальної заробітної плати - друга група), сума податку повинна скласти 207,3 грн./міс. - для першої групи, 663,75 грн/міс. - для другої групи.

Загальні «прямі» витрати СМП на виконання вимог регулювання складуть: $207,3 \times 12 \times 11 + 663,75 \times 12 \times 19 = 178\,698,6$ грн/рік.

Отже, «прямі» витрати СМП, визначені в АРВ 3, не відповідають сумі реальних витрат, що понесуть такі суб'єкти господарювання у випадку реалізації обраної альтернативи.

У розділі 4 М-тесту розрахунок сумарних витрат СМП на виконання вимог регулювання здійснено з арифметичними помилками.

У розділі 2 М-тесту кількість СМП, що підпадають під дію регулювання, становить 140 одиниць, що не відповідає кількості СМП, зазначених в інших розділах АРВ (розділ III, VIII) та М-тесті (розділ 3) – 30 одиниць.

Встановлені недоліки не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Перегонівської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік», «Про встановлення єдиного податку на території Перегонівської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення «Про встановлення єдиного податку на території Перегонівської сільської ради» - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Ксенія ЛЯПІНА

