



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Олексіївська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області**

вул. Олексіївська, 4, с. Олексіївка,
Бобринецький район,
Кіровоградська область, 27213

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Олексіївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку для першої і другої груп платників єдиного податку на 2020 рік на території Олексіївської сільської ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік на території Олексіївської сільської ради» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Олексіївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 11.05.2019 № 01-15/140.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Олексіївської сільської ради з питань бюджету, фінансів і власності щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Олексіївської сільської ради встановлюються ставки земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ), визначаються обов'язкові елементи податків.

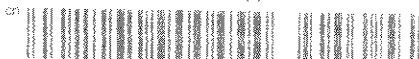
Щодо проекту рішення 1

Згідно із пунктом 1 проекту рішення 1 на території Олексіївської сільської ради ставки єдиного податку для першої та другої груп платників єдиного податку встановлюються відповідно до додатка 1 та додатка 2.



Державна регуляторна служба України
ВІХ №4545/0/20-19 від 24.06.2019

Онищенко



Натомість додаток 1 та додаток 2 відсутні у надісланих документах, що не дає можливість уповноваженому органу повноцінно проаналізувати проект рішення та його вплив на суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність на території Олексіївської сільської ради.

Щодо проекту рішення 2

1. Пункт 8 проекту рішення 2 має назву «Строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку».

Натомість, зазначений обов'язковий елемент податку не визначений в проекті рішення 2 (не надані посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), яким він встановлений.

Пропонуємо привести пункт 8 проекту рішення 2 у відповідність до вимог підпункту 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ, відповідно до якого при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів вказуються обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

2. У таблиці додатка 2 до проекту рішення 2 встановлено пільгу у розмірі 100 % для юридичних осіб зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для об'єктів нежитлової нерухомості, що знаходяться у комунальній власності Олексіївської сільської ради.

Підпунктом 4.1.2 пункту 4.1 статті 4 ПКУ визначено принцип рівності усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації передбачає забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця знаходження капіталу.

Отже, пропонуємо виключити пільгу, встановлену залежно від форми власності на нерухоме майно (комунальне майно), натомість встановити у додатку 2, за необхідності, пільги залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Щодо проекту рішення 3

1. Назва проекту рішення 3 потребує редакційних правок у частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюється земельний податок.

2. Додатком 1 до проекту рішення 3 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.



Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

1. У розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник в розділах I АРВ обмежився лише мінімальним текстовим описом проблем, не навів жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. У розділах III АРВ до проектів рішень при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведені розрахунки витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті земельного податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

3. У розділах III АРВ 1 та АРВ 3 при текстовому описі вигід та витрат за альтернативами не враховано усіх вимог ПКУ.

В АРВ 1 зазначено, що у випадку не прийняття рішення сільською радою єдиний податок буде сплачуватися суб'єктами господарювання за ставкою 1 %. Враховуючи вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 та статті 293 ПКУ, ставка податку повинна скласти 0 %.

В АРВ 3 розгляд альтернатив проводився за припущенням, що при відсутності регулювання (альтернатива 1) земельний податок сплачується за мінімальними ставками. Натомість, відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі якщо сільська рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передувє бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.



4. Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Додатково повідомляємо, що у розділі III АРВ 1 та в розділі 2 Тесту малого підприємництва (додаток 1 до АРВ 1) зазначена різна кількість СМП, що підпадають під дію регулювання.

Так, у додатку 1 до АРВ 3 визначено, що під дію акта підпадають виключно 2 суб'єкти малого підприємництва, що складає 5 % від усієї кількості суб'єктів, які підпадають під дію регулювання.

Але їх відсоток складає 100 % (під дію акта підпадає всього 2 суб'єкта підприємництва, які є суб'єктами малого підприємництва).

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Олексіївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку для першої і другої груп платників єдиного податку на 2020 рік на території Олексіївської сільської ради», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік на території Олексіївської сільської ради», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

