



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Андріївська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**

вул. Леніна, 28, с. Андріївка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28053

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Андріївської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Андріївської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Андріївської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 13.05.2019 № 114.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Андріївської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності та приватизації щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділі I АРВ обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

ВИХ №4375/0/20-19 від 19.06.2019

Оніщенко Наталія Архадівна



2. У розділі III АРВ здійснено опис трьох альтернатив вирішення проблеми: не прийняття регуляторного акта (альтернатива 1), прийняття регуляторного акта з урахуванням наданих пропозицій (альтернатива 2), встановлення максимальних ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (альтернатива 3).

При цьому, в описі Альтернативи 1 (не встановлювати ставок податку) вказано, що у такому разі застосовуватимуться мінімальні розміри ставок, а податок за нерухомість справлятиметься із застосуванням ставок, які діяли у попередньому бюджетному періоді.

Відповідно до підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) у разі, якщо сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей у розділі III АРВ не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Крім того, вибір альтернатив не відповідає вимогам Методики, відповідно до якої вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей здійснюється з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей у розділі IV АРВ.

Беручи до уваги те, що розробка проєктів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

3. Відповідно до пункту 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Відповідно до пункту 266.6 статті 266 ПКУ базовий податковий (звітний) період зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, дорівнює календарному року.

Пропонуємо у вказаній таблиці АРВ прогностні показники визначити на бюджетний період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартали 2020 року.

4. У розділі IX АРВ не визначені строки проведення базового та повторного відстеження результативності акта, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики.

5. У розділі III АРВ вказано, що під дію акта підпадає 1 мікро підприємство (далі – СМП), але у М-тесті розрахунок витрат для суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання проведено для 6 СМП.

Також, у рядку 5 таблиці розрахунку витрат суб'єктів підприємництва на виконання вимог регулювання вказані витрати у розмірі 80 грн на: закупку конвертів; вартість копій документів; підвищення ставки податку (збору) вартості землі. Однак, у даній таблиці відсутній розрахунок «прямих» витрат суб'єктів господарювання на сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Крім того, у М-тесті відсутні 2 та 4 розділи, що не відповідає вимогам додатка 4 до Методики.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Андріївської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Андріївської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

