



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Вільшанська сільська рада Недригайлівського району Сумської області

вул. Київський шлях, 1а, с. Вільшана,
Недригайлівський район,
Сумська область, 42127

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Вільшанської сільської ради Недригайлівського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Вільшанської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про Положення про особливості справляння єдиного податку суб'єктів господарювання, які застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності на території Вільшанської сільської ради» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб – підприємців на території Вільшанської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Вільшанської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 4), «Про встановлення розміру ставки транспортного податку на території Вільшанської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 5) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Вільшанської сільської ради Недригайлівського району Сумської області від 20.05.2019 № 02-26/600.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень 1-5, експертних висновків постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень

1. Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний



перелік податків та зборів, що справляються в Україні та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Щодо проекту рішення 1

2. Додатком 1 до проекту рішення 1 планується встановити ставки податку за об'єкти оподаткування, які відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ не є об'єктами оподаткування.

Так, відповідно до підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, зокрема: об'єкти нежитлової нерухомості державних та комунальних дитячих санаторно-курортних закладів та закладів оздоровлення та відпочинку дітей, а також дитячих санаторно-курортних закладів та закладів оздоровлення і відпочинку дітей, які знаходяться на балансі підприємств, установ та організацій, які є неприбутковими і внесені контролюючим органом до Реєстру неприбуткових установ та організацій (підпункт «ї»), будівлі промисловості, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств (підпункт «є»), об'єкти нерухомості, що перебувають у власності релігійних організацій, статuti (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку, та використовуються виключно для забезпечення їхньої статутної діяльності, включаючи ті, в яких здійснюють діяльність засновані такими релігійними організаціями добродійні заклади (притулки, інтернати, лікарні тощо), крім об'єктів нерухомості, в яких здійснюється виробнича та/або господарська діяльність (підпункт «и»), будівлі, споруди сільськогосподарських товаровиробників (юридичних та фізичних осіб), віднесені до класу "Будівлі сільськогосподарського призначення, лісівництва та рибного господарства" (код 1271) Державного класифікатора будівель та споруд ДК 018-2000, та не здаються їх власниками в оренду, лізинг, позичку (підпункт «ж»).

Зважаючи на зазначене, пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Щодо проектів рішень 2-3

3. Проектом рішення 2 передбачається затвердити положення про особливості справляння єдиного податку суб'єктів господарювання, які застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності на території Вільшанської сільської ради (далі – проект Положення). Разом з цим, пунктом 2.3. розділу 2 проекту Положення планується встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців першої та другої групи.

Водночас проектом рішення 3 планується встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців першої та другої групи.

Пунктом 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів. При цьому при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 цього ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.



Пунктом 12.4. статті 12 ПКУ встановлено, що до повноважень сільських, селищних, міських рад та рад об'єднаних територіальних громад щодо податків та зборів належить встановлення ставок місцевих податків та зборів в межах ставок, визначених ПКУ.

Відповідно до пункту 7.4. статті 7 ПКУ елементи податку, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно ПКУ.

У проекті рішення 3, яким передбачається затвердити фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців, доцільно визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 ПКУ або передбачити посилання на відповідні статті (частини, абзаци, пункти, статті та розділи тощо) ПКУ, якими встановлені вищезазначені обов'язкові елементи.

У зв'язку із зазначеним вище, немає необхідності прийняття положення про особливості справляння єдиного податку суб'єктами господарювання, які застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності, окремим рішенням сільської ради.

Крім того, законодавством не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження положень стосовно справляння місцевих податків і зборів, а встановлення обов'язкових елементів, визначених статтею 7 ПКУ, окремим рішенням не узгоджується з вимогами ПКУ.

4. Пунктом 2.3 розділу 2 проекту Положення планується встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців третьої групи.

Згідно із положеннями ПКУ ставки єдиного податку для платників третьої групи встановлені пунктом 293.3 статті 293 ПКУ.

5. Проектом рішення 3 планується встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, на всі види діяльності згідно з КВЕД ДК 009:2010, які дозволені для даної групи платників ПКУ. Для другої групи платників єдиного податку - у розмірі 10% розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, на всі види діяльності згідно з КВЕД ДК 009:2010, які дозволені для даної групи платників ПКУ.

Водночас згідно із пунктом 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Разом з цим, жодного обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритму їх визначення в аналізі регуляторного впливу, наданого до проекту рішення, не наведено. Ставки для платників єдиного податку, зокрема першої групи запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі. Ставки визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Щодо проекту рішення 4

6. Підпунктом 03.04. пункту 03 та підпунктом 12.04. пункту 12 додатка 1 до проекту рішення 4 планується встановити, зокрема ставки податку для



будівництва та обслуговування будівель громадських та релігійних організацій та для розміщення та експлуатації будівель і споруд автомобільного транспорту та дорожнього господарства.

Так, відповідно до норм пункту 283.1 статті 283 ПКУ до земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком відносяться, зокрема: земельні ділянки, надані для будівництва і обслуговування культових та інших будівель, необхідних для забезпечення діяльності релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку (підпункт 283.1.8); землі дорожнього господарства автомобільних доріг загального користування (підпункт 283.1.4.).

Враховуючи зазначене, пропонуємо підпункт 03.04 пункту 03 та підпункт 12.04, пункту 12 виключити з додатка 1 до проекту рішення 4.

7. Додатком 3 до проекту рішення 4 розробник об'єднує земельний податок та орендну плату.

Водночас підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ встановлено, що плата за землю - це обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пунктів 288.1, 288.4 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати є договір оренди такої земельної ділянки.

Розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем пунктом 288.5 статті 288 ПКУ.

Таким чином, законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Отже, пропонуємо виключити норми стосовно орендної плати з додатка 3 до проекту рішення 4.

8. У розділі 5 додатка 3 до проекту рішення 4 пропонуємо здійснити посилання на ставки земельного податку, що зазначені у додатку 1 до проекту рішення 4.

9. У додатку 3 до проекту рішення 4 не зазначений такий обов'язковий елемент податку, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, визначений статтею 7 ПКУ.

Щодо проекту рішення 5

10. Відповідно до статті 1 Закону проект рішення Вільшанської сільської ради «Про встановлення розміру ставки транспортного податку на території Вільшанської сільської ради на 2020 рік» не містить норм регуляторного характеру та не потребує реалізації процедур, передбачених цим Законом.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1-4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

11. Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1,



3, 4 (далі - АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділах I АРВ до проектів рішень 1, 3, 4 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми - не наведено даних, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

У розділах II АРВ до проектів рішень 1, 3, 4 визначені розробником цілі регулювань є загальними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділах III АРВ до проектів рішень 1, 3, 4 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначені та не проведені порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

У розділах III АРВ до проектів рішень 1, 4 розробником визначено загальну кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, проте не розмежовано їх за групами суб'єктів господарювання. Водночас у розділі III АРВ до проекту рішення 3 розробником не проведено розрахунку витрат на одного суб'єкта середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регулювань, що не дозволяє об'єктивно оцінити усі витрати середнього бізнесу від запропонованого регулювання та є порушенням вимог Методики.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділах IV АРВ до проектів рішень 1, 3, 4 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах V АРВ до проектів рішень 1, 3, 4 розробником не описані механізми дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізми реалізації регуляторних актів мають бути безпосередньо пов'язані із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Розділи VII АРВ до проектів рішень 1, 3 підготовлені з порушенням вимог статті 12 ПКУ, частини п'ятої 5 статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, а саме розробником задекларовано, що строк дії запропонованих регуляторних актів необмежений.

Розділи VIII АРВ до проектів рішень 1, 3, 4 підготовлені з порушенням вимог пункту 10 Методики, а саме, розробником не визначено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, а також додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта. При цьому, не наведено прогнозних значень цих показників.

Методикою передбачено визначення не менше ніж трьох кількісних



показників, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Порушення розробником вимог Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження результативності регулювань, як передбачено статтею 10 Закону.

Розділи ІХ АРВ до проектів рішень 1, 3, 4 підготовлені з порушенням вимог статті 10 Закону в частині визначення видів та строків відстежень. Враховуючи те, що розробник в цих розділах не визначив прогнозних значень показників результативності регуляторних актів (тільки при використанні виключно статистичних даних – базове відстеження результативності може бути здійснене після набрання чинності цим регуляторним актом) та зважаючи на те, що термін дії рішення про встановлення місцевих податків і зборів становить один рік (якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік - повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку), рекомендуємо строки проведення базового та повторного відстеження привести у відповідність до вимог статті 10 Закону, а вимогу щодо проведення періодичного відстеження з розділів ІХ АРВ до проектів рішень 1, 3, 4 виключити.

Розробником АРВ до проекту рішення 4 не виконано розрахунків витрат суб'єктів господарювання, які виникають внаслідок дії регуляторного акта - Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) АРВ до проекту рішення 4.

У пунктах 1 М-тестів до проектів рішень 1, 3 розробником не наведено інформаційних даних про учасників консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоноване регулювання.

Враховуючи строк дії регуляторних актів та вимог статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, зазначаємо, що витрати суб'єктів господарювання в пунктах 3 М-тестів до проектів рішень 1, 3, 4 повинні розраховуватись лише на перший рік дії регулювання без врахування витрат за наступні роки.

У пункті 3 М-тесту до проекту рішення 1 не виконані розрахунки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.

Крім того, у пунктах 3 М-тестів до проектів рішень 1, 3 до адміністративних витрат суб'єктів малого підприємництва, серед інших, віднесені витрати на процедури офіційного звітування (підпункт 11) та процедури забезпечення процесу перевірок (підпункт 12). Натомість, зазначені процедури визначені ПКУ та не встановлюються проектами рішень. Пропонуємо виключити підпункти 11 та 12 з пунктів 3 М-тестів до проектів рішень 1, 3.

У зв'язку з відсутністю в АРВ до проектів рішень 1, 3, 4 необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема тих, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведено відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та

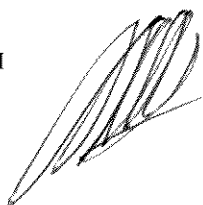


держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Вільшанської сільської ради Недригайлівського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Вільшанської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб – підприємців на території Вільшанської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Вільшанської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу їх регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

