



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Павлівська сільська рада
Світловодського району
Кіровоградської області
вул. Дружби, 23, с. Павлівка,
Світловодський район,
Кіровоградська область, 27519

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Павлівської сільської ради Світловодського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Павлівської сільської ради Світловодського району Кіровоградської області від 16.05.2019 № 02-35/50.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Павлівської сільської ради з питань планування, бюджету, фінансування, приватизації та регуляторної політики щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення на території Павлівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків і зборів, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ), визначаються їх обов'язкові елементи.

1. Назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюється місцеві податки і збори.

2. Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки,



податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проекті рішення відсутні такі обов'язкові елементи, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, та єдиного податку; порядок обчислення, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату земельного податку.

Проект рішення містить елементи єдиного податку, які не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: ведення обліку і складання звітності платниками єдиного податку, відповідальність платників податку.

Отже, пропонуємо виключити з проекту рішення елементи, не передбачені статтею 7 ПКУ, натомість визначити в ньому усі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

3. Пункт 2.2 розділу II додатка 1 до проекту рішення потребує приведення до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ в частині визначення повного переліку нерухомого майна, що не є об'єктом оподаткування.

4. Розділом 4 додатка 2 до проекту рішення встановлено, що порядок обчислення плати за землю, термін та порядок звітності про обчислення та сплату податку регулюються статтями 273, 274, 277, 286 ПКУ та встановлені згідно з Таблицею 1 Додатка 2 до цього рішення.

Але статтею 273 ПКУ визначені питання оподаткування земельних ділянок, наданих на землях лісогосподарського призначення (незалежно від місцезнаходження), земельним податком; статтею 274 - ставка земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження); статтею 277 - ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено; статтею 284 - особливості оподаткування платою за землю.

Таблицею 1 додатка 2 до проекту рішення встановлені ставки земельного податку.

Отже, розділ 4 додатка 2 до проекту рішення потребує впорядкування та приведення до вимог ПКУ.

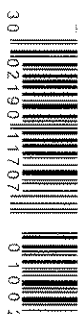
5. Таблицею 1 додатка 2 до проекту рішення встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений цей додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по області. Разом з цим, пропонуємо зазначити у таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).



6. Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо у додатку 4 до проекту рішення врахувати вимоги статті 293 ПКУ з одночасним обґрунтуванням ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)

Наданий АРВ не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

1. У розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділі I АРВ обмежився лише мінімальним текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. У розділі III АРВ зазначено, що дія акта поширюється на 771 суб'єкт малого та мікропідприємництва.

Відповідно до інформації Головного управління статистики у Кіровоградській області на території Світловодського району зареєстровано 317 суб'єктів підприємництва (129 юридичних осіб і 188 фізичних осіб – підприємців).

Зазначене дозволяє припустити, що при підготовці АРВ до проекту рішення розробником враховано витрати усіх платників податків на території Павлівської сільської ради, у тому числі фізичних осіб та приватних селянських господарств, діяльність яких не відноситься до підприємницької.

3. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей у розділі III АРВ не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та



держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

4. В АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

5. У таблиці розділу VIII АРВ, якою визначені прогностичні показники результативності регуляторного акта, не визначені одиниці виміру числових даних.

6. В АРВ не здійснений розрахунок Тесту малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики, як це передбачено вимогами розділу VI додатка 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з такими принципами державної регуляторної політики, як: збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Павлівської сільської ради Світловодського району Кіровоградської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

