



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Виконавчий комітет  
Кременчуцької міської ради  
Полтавської області**  
площа Перемоги, 2, м. Кременчук,  
Полтавська область, 39600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Кременчуцької міської ради Полтавської області «Про встановлення на території міста Кременчука туристичного збору на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок єдиного податку у м. Кременчуці на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території м. Кременчука на 2020 рік» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території м. Кременчука у 2020 році» (далі – проект рішення 4), а також документи, що надані до них листом Кременчуцької міської ради Полтавської області від 24.05.2019 № 01-36/1020.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії з питань промисловості, будівництва, підприємницької діяльності, побутового, торговельного обслуговування та регуляторної політики щодо регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

### **Щодо проекту рішення 1**

На підставі Закону України від 23.11.2018 № 2628 «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування та перегляду ставок окремих податків і зборів» по 31 грудня 2019 року до рішень органів місцевого



самоврядування про встановлення туристичного збору не застосовуються вимоги підпункту 4.1.9 пункту 4.1 та пункту 4.5 статті 4, підпункту 12.3.4 пункту 12.3, підпункту 12.4.3 пункту 12.4 та пункту 12.5 статті 12 Податкового кодексу України (далі – Кодекс) та вимог Закону.

#### ***Щодо проектів рішень 2 - 4***

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у проектах рішень 2 - 4 визначені не всі обов'язкові елементи податків.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо визначити у проектах рішень 2 - 4 всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони встановлені.

#### ***Щодо проекту рішення 2***

Проектом рішення 2 встановлюються ставки єдиного податку для другої та третьої груп платників єдиного податку.

Пропонуємо привести проект рішення 2 у відповідність до вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу, згідно із нормами якого фіксовані ставки єдиного податку встановлюються для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць для першої та другої груп платників єдиного податку.

#### ***Щодо проекту рішення 3***

Пропонуємо редакційно доопрацювати назву додатка 2 до проекту рішення 3, яка містить інформацію про те, що пільги із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, вводяться в дію з 1 січня 2019 року.

#### ***Щодо проекту рішення 4***

Абзацом другим пункту 284.1 статті 284 Кодексу встановлено, що органи місцевого самоврядування до 25 грудня року, що передує звітному, подають відповідному контролюючому органу за місцезнаходженням земельної ділянки рішення щодо ставок земельного податку та наданих пільг зі сплати земельного податку юридичним та/або фізичним особам за формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Отже, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення 4 привести у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки», зокрема, в частині визначення виду цільового призначення земель.

Також, пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 4 привести у відповідність до вимог статті 282 Кодексу, якою визначені пільги щодо сплати податку для юридичних осіб, та статті 283 Кодексу, якою визначені земельні ділянки, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Враховуючи зазначене, проекти рішень 2 – 4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

#### ***Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень***

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 2 - 4 (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно із вимогами Методики, розробник в АРВ повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогодні, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі II АРВ до проекту рішення 2 (далі - АРВ 2) розробник зазначив, що проект рішення розроблено з метою підтримки малого бізнесу, сприяння самозайнятості населення, задоволенню нагальних потреб міста тощо. Задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ 2, та не є вимірюваними.

Окремо наголошуємо, що АРВ не наповнені інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справлятимуть вплив проекти рішень, не проведено розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок їх впровадження.

Якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва згідно із вимогами додатка 4 до Методики. У разі поширення дії регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, розробником повинна проводитися оцінка впливу на сферу їх інтересів, що передбачає кількісне визначення витрат внаслідок дії регуляторного акта (додаток 2 до Методики).

У розділах III АРВ розробник, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, не проаналізував вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів, у розділах IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділах VIII АРВ не наведено такого обов'язкового показника результативності регуляторних актів як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог актів.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Кременчуцької міської ради Полтавської області «Про встановлення ставок єдиного податку у м. Кременчуці на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території м. Кременчука на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території м. Кременчука у 2020 році» у відповідність до вимог чинного законодавства, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналізу їх регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

