



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Недогарська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Центральна, 28, с. Недогарки,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28033

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Недогарської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Недогарської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Недогарської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 16.05.2019 № 218.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Недогарської сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Недогарської сільської ради встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, передбаченого Податковим кодексом України (далі – ПКУ), визначаються усі обов'язкові елементи податку.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.



Водночас розробник у розділі I АРВ обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. У розділі III АРВ запропоновано до розгляду та здійснено опис трьох альтернатив вирішення проблем. При цьому вибір альтернатив вже здійснено при їх описі, що не відповідає вимогам Методики, відповідно до якої вибір альтернатив здійснюється у розділі IV АРВ з застосуванням бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Також, в описі альтернативи 1 (не встановлювати ставок податку) вказано, що у такому разі застосовуватимуться мінімальні розміри ставок, а плата за нерухомість справлятиметься із застосуванням ставок, які діяли у попередньому бюджетному періоді.

Відповідно до підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі, якщо сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передувє бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей у розділі III АРВ також не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

3. Розділ VIII АРВ, яким встановлюються показники результативності регуляторного акта, не відповідає вимогам Методики.

Згідно із пунктом 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Відповідно до пункту 294 ПКУ базовий податковий (звітний) період зі сплати єдиного податку дорівнює календарному року.

Тому, пропонуємо у таблиці розділу VIII АРВ визначити прогнозні показники результативності, передбачені Методикою, на I, II, III та IV квартали 2020 року.

4. У розділі III АРВ вказано, що під дію акта підпадають 3 мікро підприємства (далі – СМП).

Проте у таблиці розрахунку витрат суб'єктів підприємництва на виконання вимог регулювання (розділ 3 Тесту малого підприємництва) відсутній розрахунок «прямих» витрат суб'єктів господарювання на сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Крім того, у М-тесті відсутні 2 та 4 розділи, що не відповідає вимогам додатка 4 до Методики.

Встановлені недоліки АРВ не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з такими принципами державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Недогарської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Недогарської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА