



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Недогарська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Центральна, 28, с. Недогарки,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28033

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Недогарської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Недогарської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Недогарської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 16.05.2019 № 217.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Недогарської сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення на території Недогарської сільської ради встановлюються ставки земельного податку, передбаченого Податковим кодексом України (далі – ПКУ), визначаються всі обов'язкові елементи податку.

1. Оскільки проектом рішення земельний податок встановлюється на 2020 рік, пропонуємо у пункті 11 проекту рішення після слів «що втратило чинність» додати слова і цифри «з 01 січня 2020 року».

2. У додатку 1 до проекту рішення встановлюються ставки земельного податку, у тому числі за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести додаток 1 до проекту рішення у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, згідно з якою встановлюються ставки земельного податку за



земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити у таблиці додатка 1 до проекту рішення одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

3. У додатку 2 до проекту рішення затверджується перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ із сплати земельного податку.

Разом з тим, норми додатка 2 до проекту рішення частково дублюють пільги для фізичних і юридичних осіб, визначені статтями 281, 282 ПКУ, а також перелік ділянок, які не є об'єктом оподаткування, визначений статтею 283 ПКУ.

Враховуючи зазначене пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення пільги, передбачені статтями 281, 282, 283 ПКУ, залишивши пільги, що надаються Недогарською сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділі I АРВ обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. У розділі III АРВ запропоновано до розгляду та здійснено опис трьох альтернатив вирішення проблем. При цьому вибір альтернатив вже здійснено при їх описі, що не відповідає вимогам Методики, відповідно до якої вибір альтернатив здійснюється у розділі IV АРВ із застосуванням бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей у розділі III АРВ не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та



суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

3. Показники результативності регуляторного акта, визначені у розділі VIII АРВ, не відповідають вимогам Методики.

Відповідно до пункту 10 Методики прогностні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Слід визначити не менш ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Відповідно до статті 285 ПКУ базовий податковий (звітний) період зі сплати земельного податку дорівнює календарному року.

Тому, пропонуємо у таблиці розділу VIII АРВ встановити прогностні показники результативності на I, II, III та IV квартали 2020 року.

4. У розділі III АРВ вказано, що під дію акта підпадають 277 мікро підприємств (далі – СМП), що становить 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання.

Згідно з інформацією Головного управління статистики у Кіровоградській області в Олександрійському районі зареєстровано майже 200 суб'єктів господарювання всіх категорій.

Зазначене ставить під сумнів наявність на території Недогарської сільської ради 227 СМП і дозволяє припустити, що до СМП віднесено всіх платників земельного податку, у тому числі фізичних осіб та особисті селянські господарства, діяльність яких не відноситься до підприємницької діяльності.

Разом з тим, у М-тесті розрахунок витрат для суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання проведено для 77 СМП.

У таблиці розділу 3 М-тесту відсутній розрахунок «прямих» витрат суб'єктів господарювання на сплату земельного податку.

Крім того, у М-тесті відсутні 2 та 4 розділи, що не відповідає вимогам додатка 4 до Методики.

Встановлені недоліки АРВ не дозволяють зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволять у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з такими принципами державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Недогарської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Недогарської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

