



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Дорожненської сільської ради
Вінницького району
Вінницької області**
вул. Шевченка, 1, с. Дорожне,
Вінницький район,
Вінницька область, 23217

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Дорожненської сільської ради Вінницького району Вінницької області «Про встановлення ставок і пільг із сплати податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок і пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території Дорожненської сільської ради ставок єдиного податку та затвердження порядку його справляння на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Дорожненської сільської ради від 15.05.2019 № 141.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії з питань соціально – економічного розвитку, планування бюджету фінансів та цін та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, порядок їх адміністрування, платників податків, їх права та обов'язки.

Пунктом 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, в межах своїх повноважень приймають

Державна регуляторна служба України
ВІХ №5229/0/20-19 від 10.07.2019

Рудик Наталія Анатоліївна



рішення про встановлення місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється в порядку, визначеному ПКУ.

Водночас проекти рішень не узгоджуються з вимогами ПКУ, зокрема в такому.

Щодо проектів рішень

У проектах рішень 1 і 2 відсутні обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ.

Водночас у додатку 1 до проекту рішення 3 містяться елементи єдиного податку, які не передбачені статтею 7 ПКУ.

У зв'язку з цим, пропонуємо визначити *обов'язкові елементи податків* відповідно до ПКУ, або зробити посилання на конкретні абзаци, пункти, частини, статті ПКУ, якими вони встановлені, з дотриманням критеріїв, встановлених відповідно до статей 266, 269 – 287, 293 – 296 ПКУ та виключити елементи, які не передбачені статтею 7 ПКУ, а також редакційно впорядкувати текст проектів рішень та їх додатків.

Щодо проекту рішення 1

Пропонуємо привести ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у таблиці додатка 1 до проекту рішення 1 у відповідність до вимог статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлюються ставки земельного податку. Однак, ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, визначені у рядках 09.01-09.02, не відповідають вимогам пункту 274.1 статті 274 ПКУ, згідно із якими ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Отже, пропонуємо привести вищезазначені ставки земельного податку у відповідність до вимог податкового законодавства.

Щодо проекту рішення 3

Пунктом 1 проекту рішення 3 встановлюються *максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп* платників податку незалежно від виду їх діяльності.

Пропонуємо розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 ПКУ з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Крім того, ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлені ПКУ та не потребують встановлення місцевими радами.

Враховуючи вищезазначене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня

державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділах I АРВ до проектів рішень при описі проблеми розробником не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, не проведено відповідного аналізу проблеми, також, не охарактеризовані та не оцінені сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив та не обґрунтовані можливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

У розділах III АРВ до проектів рішень розробником не визначено кількісних (грошових) показників, які характеризують запропоновані альтернативи, наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо. При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податку за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на зміцнення дохідної бази бюджету селища, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок, щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, розробником не обґрунтовано, що розміри ставок, які пропонується затвердити проектами рішень, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей, і, як наслідок, у розділі IV АРВ до проектів рішень не доведено вибір оптимально альтернативного способу, всебічно не проаналізовані причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

Невідповідність проектів рішень принципам державної регуляторної політики підтверджується і некоректними розрахунками у Тестах малого підприємництва.

У розділах VIII АРВ до проектів рішень не наведено усіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта, які відповідно до пункту 10

Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектами рішень.

Відсутність обов'язкових показників результативності регуляторних актів не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторних актів і, відповідно, встановити ефективні ставки місцевих податків і зборів на наступний бюджетний період.

У зв'язку із відсутністю в АРВ до проектів рішень усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведено відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Дорожненській сільській раді Вінницької області «Про встановлення ставок і пільг із сплати податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки на 2020 рік», «Про встановлення ставок і пільг із сплати земельного податку на 2020 рік», «Про встановлення на території Дорожненської сільської ради ставок єдиного податку та затвердження порядку його справляння на 2020 рік у відповідність до вимог чинного законодавства, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

