



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Куколівська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 5а, с. Куколівка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28052

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Куколівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Куколівської сільської ради єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Куколівської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення на території Куколівської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) та документи, що надані до них листом Куколівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 14.05.2019 № 138.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень 1-3, експертних висновків постійної комісії Куколівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності та приватизації щодо їх регуляторного впливу, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону повідомляємо.

1. Щодо проектів рішень 1-3

1. Проектами рішень 1-3 на території Куколівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.



Однак, у проектах рішень 2 і 3 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень 2 і 3 усі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

У частині другій пункту 1 проекту рішення 1 вказано, що ставки єдиного податку для другої групи платників податку встановлюються у розмірі 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати у місяць.

Враховуючи вимоги пункту 293.1 статті 293 ПКУ, пропонуємо у вказаній частині пункту 1 проекту рішення 1 словосполучення «в місяць» замінити словами «встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року».

Щодо проекту рішення 2

Додаток 2 до проекту рішення 2 частково дублює вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначаються перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо виключити зазначені норми із додатка 2 до проекту рішення 2, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Куколівською сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ (за необхідності).

Щодо проекту рішення 3

1. Додатком 1 до проекту рішення 3 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести додаток 1 до проекту рішення 3 до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

2. Додаток 2 до проекту рішення 3 частково дублює вимоги статей 281 - 283 ПКУ.

Пропонуємо виключити зазначені норми із додатка 2 до проекту рішення 3, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Куколівською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності), або визначити у додатку 2 до проекту рішення 3 повний перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, що встановлені статтями 281 та 282 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1-3 не узгоджуються із вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1-3

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів

України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділах I АРВ 1-3 рішень обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, визначали масштаб та важливість.

2. Згідно з Методикою розділ II АРВ має назву «Цілі державного регулювання». Однак, розділ II АРВ 1 має назву «Своєчасне наповнення сільського бюджету для вирішення проблем громади». Пропонуємо привести назву розділу II АРВ 1 до вимог Методики.

3. В АРВ 1 в описі альтернативи 1 (встановлення максимальних розмірів ставок єдиного податку) та альтернативи 3 (встановлення єдиного податку за середньою ставкою) вказані однакові розміри ставок єдиного податку для платників податку першої групи – 10 % від прожиткового мінімуму та другої групи – 20 % від мінімальної заробітної плати, встановлених законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до пункту 5 Методики при визначенні та оцінці усіх прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання наводяться не менше ніж два можливих способи; оцінка кожного із способів; причини відмови від застосування альтернативних способів розв'язання проблеми; аргументи щодо переваги обраного способу. Отже, пропонуємо уточнити можливі альтернативи вирішення проблем в АРВ 1 та зробити їх опис.

4. У розділах III АРВ 2 та АРВ 3 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 не обґрунтовані ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

5. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділах IV АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

6. У розділах VIII АРВ 1 та АРВ 3 не визначено обов'язкових прогнозних значень показників результативності регуляторного акта, які встановлені пунктом 10 Методики.



Відповідно до пункту 266.6 статті 266 ПКУ, статей 285 та 294 ПКУ базовий податковий (звітний) період із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, єдиного та земельного податків дорівнює календарному року.

Тому, пропонуємо у таблицях розділів VIII АРВ 1 та АРВ 3 прогнозні показники визначити на бюджетний період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартали 2020 року.

6. У розділах IX АРВ 1 та АРВ 3 не визначені строки проведення базового та повторного відстеження результативності акта, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики.

7. При розрахунках «прямих» витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП) в розділах 3 Тестів малого підприємництва (далі - М-тестів) до проектів рішень не наведено формул їх розрахунку.

Крім того, у розділі III АРВ 1 вказано, що під дію акта підпадає 3 малих та 19 мікропідприємств (далі – СМП), але не зазначена кількість платників єдиного податку першої та другої групи.

Повідомляємо, що відповідно до вимог статті 55 Господарського кодексу України та пункту 291.4 статті 291 ПКУ платники єдиного податку першої та другої груп відносяться виключно до суб'єктів мікропідприємництва.

У таблиці розділу 3 М-тесту АРВ 1 вказано, що «прямі» витрати суб'єктів господарювання, які є платниками єдиного податку, становлять 53,4 тис. гривень.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік» прожитковий мінімум на одну особу в місяць для працездатних осіб з 1 грудня 2019 року становить 2102 грн., мінімальна заробітна плата – 4173 грн. на місяць. Тому, у 2020 році розмір сплати єдиного податку для платників першої групи (10 % від прожиткового мінімуму для працездатних осіб) має становити 210,2 грн. на місяць, другої групи (20 % мінімальної заробітної плати) – 834,6 грн. на місяць.

Отже, «прямі» витрати СМП у М-тесті до АРВ 1 потребують перерахунку.

8. У таблиці розділу 3 М-тестів АРВ 1 і АРВ 2 не розраховані адміністративні витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Куколівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Куколівської сільської ради єдиного податку на 2020 рік», «Про встановлення на території Куколівської сільської ради ставок



та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» та «Про встановлення на території Куколівської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

