



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Улянівська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 5, с. Улянівка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28065

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Улянівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Улянівської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Улянівської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території Улянівської сільської ради єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Улянівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 15.05.2019 № 162.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Улянівської сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Улянівської сільської ради пропонується встановити ставки місцевих податків, які передбачені Податковим кодексом України (далі – ПКУ), визначити обов'язкові елементи цих податків.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №4698/0/20-19 від 27.06.2019

Ратушна



Щодо проекту рішення 1

1. Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, згідно з якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

2. Додатком 1 до проекту рішення 1 визначено, що ставки встановлюються на 2019 рік та вводяться в дію з 01 січня 2019 року.

Вказане не узгоджується з назвою проекту рішення 1 та пунктом 12 проекту рішення 1.

Враховуючи норми підпункту 12.3.4. пункту 12.3 статті 12 ПКУ, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 1 визначити, що пільги встановлюються на 2020 рік та вводяться в дію з 01 січня 2020 року.

3. Додаток 2 до проекту рішення 1 частково дублює вимоги статей 281, 282, 283 ПКУ.

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 2, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Улянівською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності), або визначити у додатку 2 до проекту рішення 1 повний перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, що встановлені статтями 281 та 282 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

1. У пункті 5 проекту рішення 2 вказано, що порядок обчислення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, встановлюється відповідно до пункту 266.5 статті 266 ПКУ.

Натомість пункт 266.5 статті 266 ПКУ визначає механізм встановлення ставок вказаного податку.

Тому, пропонуємо виключити з пункту 5 проекту рішення 2 пункт 266.5 статті 266 ПКУ і навести посилання на пункти статті 266 ПКУ, якими визначено порядок обчислення податку.

2. Додаток 2 до проекту рішення 2 частково дублює вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначаються перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 2, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Улянівською сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ (за необхідності).

Щодо проекту рішення 3

Пунктом 12 проекту рішення 3 встановлено, що дане рішення набуває чинності з 01 січня 2019 року.

Згідно з назвою проекту рішення 3 єдиний податок встановлюється на 2020 рік. Отже, пропонуємо у вказаному пункті проекту рішення 3 цифру «2019» замінити на цифру «2020».



Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник в розділах I АРВ 2 та АРВ 3 обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. У розділах III АРВ 1 та АРВ 2 запропоновано до розгляду та здійснено опис трьох альтернатив вирішення проблем: не прийняття регуляторного акта (альтернатива 1), прийняття регуляторного акта з урахуванням наданих пропозицій (альтернатива 2), встановлення максимальних ставок земельного податку (альтернатива 3). При цьому вибір альтернатив вже здійснено при їх описі, що не відповідає вимогам Методики, відповідно до якої вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей здійснюється з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей у розділі IV АРВ.

3. У розділах III АРВ 1 та АРВ 2 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі, за виключенням вигід органу місцевого самоврядування для альтернативи 2.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 не обґрунтовані ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.



Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділах IV АРВ 1, АРВ 2 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

4. У розділах VIII АРВ проектів рішень не визначено обов'язкових прогнозних значень показників результативності регуляторного акта, які встановлені пунктом 10 Методики.

Відповідно до пункту 266.6 статті 266, статей 285, 294 ПКУ базовий податковий (звітний) період зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, єдиного та земельного податків дорівнює календарному року.

Тому, пропонуємо у вказаних таблицях АРВ до проектів рішень прогнозні показники визначити на бюджетний період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартали 2020 року.

5. У розділах IX АРВ до проектів рішень не визначені строки проведення базового та повторного відстеження результативності акта, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики.

6. У розділах III АРВ до проектів рішень та розділах 3 Тестів малого підприємництва (далі - М-тести) до них вказано, що під дію акта підпадають: АРВ 1 та АРВ 3 – 5 малих та мікропідприємств (далі – СМП), АРВ 2 – 2 СМП, що становить 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання.

Однак, у розділі 2 М-тесту до АРВ 1 зазначено, що дія акта поширюється на 8 малих підприємств, АРВ 2 – 8 мікропідприємств, АРВ 3 – 17 мікропідприємств, питома вага яких у загальній кількості СМП становить 100 %.

Крім того, у розділі 3 М-тесту до АРВ 2 розрахунок «прямих» витрат проведений для 2 СМП, а адміністративних – для 8 СМП. У розділі 3 М-тесту до АРВ 3 «прямі» витрати розраховано для 5 підприємств, адміністративні – для 17.

7. У розділі 3 М-тесту до АРВ 3 «прямі» витрати суб'єктів господарювання, які є платниками єдиного податку першої групи, становлять 185,3 грн. на місяць, другої групи – 833,3 грн. на місяць.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік», прожитковий мінімум на одну особу в місяць для працездатних осіб з 1 грудня 2019 року становить 2102 грн., мінімальна заробітна плата – 4173 грн. на місяць. Тому, у 2020 році розмір сплати єдиного податку для платників першої групи (10 % від прожиткового мінімуму для працездатних осіб) має становити 210,2 грн. на місяць, другої групи (20 % мінімальної заробітної плати) – 834,6 грн. на місяць.

Таким чином, «прямі» витрати СМП у АРВ 3 потребують перерахунку.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально



можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Звертаємо увагу на те, що у експертному висновку постійної комісії Улянівської сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів до проекту рішення 1 вказано, що даний проект рішення внесено до плану діяльності Улянівської сільської ради, затвердженого рішенням від 30.06.2017 № 97 (зі змінами від 22.06.2018 № 160).

Водночас у експертному висновку тієї ж постійної комісії до проекту рішення 2 зазначено, що даний проект рішення внесено до плану діяльності сільської ради з підготовки регуляторних актів, затвердженого рішенням сільської ради від 18.04.2019 № 20, а в експертному висновку до проекту рішення 3 – рішенням сільської ради від 18.04.2019 № 21.

Зазначене ставить під сумнів достовірність інформації про дату та номер рішення Улянівської сільської ради, яким затверджено план діяльності сільської ради з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік.

Вказане не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом передбачуваності – послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Улянівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Улянівської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік», «Про встановлення на території Улянівської сільської ради ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік», «Про встановлення на території Улянівської сільської ради єдиного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

