



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Лікарівська сільська рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Кооперативна, 3-а,
с. Лікарівка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28032

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Лікарівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Лікарівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Лікарівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок зі сплати єдиного податку на території Лікарівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Лікарівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 16.05.2019 № 02-28/101.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Лікарівської сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

1. Проектами рішень на території Лікарівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються



Державна регуляторна служба України

ВИХ №4702/0/20-19 від 27.06.2019

Ратушна



об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проектах рішень 1 і 2 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а у проекті рішення 3 – база оподаткування, порядок сплати єдиного податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень всі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

1. Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, згідно із якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

2. Додаток 2 до проекту рішення 1 частково дублює вимоги статей 281, 282, 283 ПКУ.

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатку 2, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Лікарівською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності), або визначити у додатку 2 до проекту рішення 1 повний перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, що встановлені статтями 281 та 282 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Додаток 2 до проекту рішення 2 частково дублює вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначається перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 2, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Лікарівською сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ (за необхідності).

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у



кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник в розділі I АРВ проектів рішень обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. У розділах III АРВ 1 та АРВ 2 запропоновано до розгляду та здійснено опис трьох альтернатив вирішення проблем: не прийняття регуляторного акта (альтернатива 1), прийняття регуляторного акта з урахуванням наданих пропозицій (альтернатива 2), встановлення максимальних ставок земельного податку (альтернатива 3). При цьому, вибір альтернатив вже здійснено при їх описі, що не відповідає вимогам Методики, відповідно до якої вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей здійснюється з урахуванням системної оцінки ступеня досягнення визначених цілей у розділі IV аналізу регуляторного впливу.

3. У розділах III АРВ проектів рішень при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі, за виключенням вигід органу місцевого самоврядування для альтернативи 2.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділах IV АРВ проектів рішень розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

4. У розділах VIII АРВ проектів рішень не визначені обов'язкові прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлені пунктом 10 Методики.

Відповідно до пункту 266.6 статті 266, статей 285, 294 ПКУ базовий податковий (звітний) період зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, єдиного та земельного податків дорівнює календарному року.

Тому, пропонуємо у вказаних таблицях АРВ проектів рішень прогностичні показники визначити на бюджетний період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартали 2020 року.

5. У розділах IX АРВ проектів рішень не визначені строки проведення базового та повторного відстеження результативності акта, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики.



6. У таблиці розділу 3 Тесту малого підприємництва (далі – М-тест) до АРВ 3 «прямі» витрати суб'єктів господарювання, які є платниками єдиного податку першої групи, становлять 192,1 грн. на місяць.

Пропонуємо при розрахунку «прямих» витрат суб'єктів господарювання, які є платниками єдиного податку першої групи, використовувати прожитковий мінімум на одну особу в місяць для працездатних осіб відповідно до Бюджетної резолюції 2018 - 2020 років.

7. У таблицях розділів 3 М-тестів до АРВ проектів рішень не розраховані адміністративні витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), до яких можна віднести витрати на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Лікарівської сільської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Лікарівської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Лікарівської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення ставок зі сплати єдиного податку на території Лікарівської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

