



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Лучанська сільська рада
Липоводолинського району
Сумської області**

с. Лучка, вул. Шевченка, 2,
Липоводолинський район,
Сумська область, 42547

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Лучанської сільської ради Липоводолинського району Сумської області «Про місцеві податки і збори на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Лучанської сільської ради Липоводолинського району Сумської області від 17.05.2019 № 02-26/229.

За результатом проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань економічної та регуляторної політики, бюджету, фінансів, підприємницької діяльності Лучанської сільської ради, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Лучанської сільської ради планується встановити:

- земельний податок;
- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
- транспортний податок;
- єдиний податок;
- збір за місця для паркування транспортних засобів.

Щодо проекту рішення в цілому

1. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №5295/0/20-19 від 11.07.2019

Сидорський



Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення відсутні деякі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: порядок обчислення транспортного податку, об'єкт оподаткування єдиного податку, бракує інформації щодо строків та порядку подання звітності про обчислення і сплату земельного та транспортного податків, а також податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення або його додатках всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки і збори, що встановлюються.

Щодо земельного податку

3. В пункті 12.06 додатка 1 до проекту рішення розробник встановлює ставку земельного податку для фізичних та юридичних осіб за землі для розміщення та експлуатації об'єктів трубопровідного транспорту у розмірі 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки. Проте, розробник не вказує, що ці землі перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання, що ставить під сумнів обґрунтованість розміру такої ставки податку в цілому.

3.1. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку вищевикладеним, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

4. Додатком 4 до проекту рішення планується встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за такі об'єкти оподаткування як будівлі сільськогосподарського призначення (пункт 1271).

Пропонуємо додаток 4 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлено перелік об'єктів, які не є об'єктом оподаткування.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення, а саме його зміст і наповнення, не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник не зазначив проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не вказав причини виникнення цієї проблеми, не оцінив її важливість, зокрема, не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її

масштаб, не зазначив, які ставки податку діють на території сільської ради на сьогоднішній день, не проаналізував причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі II АРВ визначені розробником цілі регулювання не мають якісного та часового виміру.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, при описі альтернатив, розробник АРВ не повністю проаналізував та оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них, перш за все **у числовому (грошовому) вимірі**.

Також, в АРВ не обґрунтовано розмірів ставок податків та зборів, що встановлюються, а також не наведено алгоритму їх визначення. Насамперед це стосується максимальних розмірів ставок земельного податку для деяких видів цільового призначення земель та єдиного податку для суб'єктів господарювання першої групи спрощеної системи оподаткування.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки вказаних податків встановлюється на максимальному рівні, відсутність у АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акту має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII АРВ до проекту рішення розробником не повністю наведено показники результативності дії регуляторного акту. Згідно із пунктом 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

У розділі VIII АРВ до проекту рішення розробником не наведено прогнозних показників результативності на I, II, III та IV квартали 2020 року.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) розробником не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

Водночас у М-Тесті розрахунки сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання взагалі не проведені.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу (відсутності усієї необхідної інформації та розрахунків) розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держава та принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Лучанської сільської ради Липоводолинського району Сумської області «Про місцеві податки і збори на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства, згідно із наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

Сидорський (066) 8049169

