



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Докучаєвська сільська рада
Устинівського району
Кіровоградської області**

вул. Віталія Федитника, 2,
с. Докучаєве,
Устинівський район,
Кіровоградська область, 28631

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Докучаєвської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Докучаєвської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області від 10.05.2019 № 346.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Докучаєвської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності, земельно-територіальних відносин, підприємництва та сільськогосподарського виробництва щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Проектом рішення на території Докучаєвської сільської ради на 2020 рік планується затвердити ставки земельного податку (додаток 1 до проекту рішення), пільги зі сплати земельного податку (додаток 2 до проекту рішення), Положення про земельний податок на 2020 рік (додаток 3 до проекту рішення).



Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість у додатку 3 до проекту рішення, яким встановлюється Положення про земельний податок на 2020 рік, відсутній такий обов'язковий елемент як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити в проекті рішення всі необхідні елементи місцевих податків, передбачені статтею 7 ПКУ.

2. Підпунктом 4.1 пункту 4 додатка 3 до проекту рішення визначено, що базою оподаткування, серед іншого, є технічна документація з нормативної грошової оцінки земель Докучаєвської сільської ради.

Зазначене не відповідає вимогам пункту 271.1 статті 271 ПКУ та потребує виключення з підпункту 4.1 пункту 4 додатка 3 до проекту рішення.

3. Підпункт 5.1 пункту 5 додатка 3 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до пункту 273.1 статті 273 ПКУ в частині складових податку за лісові землі (складається із земельного податку та рентної плати, що визначається податковим законодавством).

4. З метою уточнення бази оподаткування для сплати земельного податку пропонуємо підпункт 6.1 пункту 6 додатка 3 до проекту рішення викласти у такій редакції:

«6.1. Ставка податку

Ставка земельного податку на 2020 рік встановлюється у відсотках відповідно до додатка 2 до рішення Докучаєвської сільської ради від __ 2019 року № __ «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2020 рік на території Докучаєвської сільської ради»:

- за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження) - у відсотках від їх нормативної грошової оцінки;

- за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено - у відсотках від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Кіровоградській області.».

Враховуючи зазначене, пропонуємо привести додаток 1 до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а



також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

5. Пункт 8 додатка 3 до проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог ПКУ, в частині визначення в проекті рішення повного переліку юридичних осіб, яким встановлені пільги щодо сплати земельного податку відповідно до статті 282 ПКУ, та виключення з нього пільг із сплати земельного податку, наданих Докучаєвською сільською радою для юридичних осіб, відповідно до пункту 284.1 статті ПКУ.

Пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення пільги, надані юридичним особам відповідно до статті 282 ПКУ (зазначені у додатку 3), залишивши у ньому пільги, надані Докучаєвською сільською радою для юридичних осіб, відповідно до пункту 284.1 статті ПКУ.

6. Рядками 09.02. таблиць додатка 1 встановлюються ставки земельного податку за лісові землі на рівні 1 відсотка від нормативної грошової оцінки. Зазначене не відповідає вимогам пункту 274.1 статті 274 та пункту 277.1 статті 277 ПКУ, відповідно до яких ставка податку за лісові землі встановлюється у розмірі не більше 0,1 відсотка.

Отже, додаток 1 потребує приведення у відповідність до вимог ПКУ.

7. Назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюється земельний податок.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та потребують приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.



Водночас розробником проекту рішення не надано опису проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

У розділі III АРВ при описі альтернативи 1 не враховані всі вимог ПКУ. Згідно з підпунктом 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі, якщо відповідна рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Також при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті земельного податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення. У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків вигід та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблем, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податків (альтернатива, вибрана для реалізації), є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ додатка 1 до Методики.

Відповідно до інформації, зазначеної у розділі III АРВ, під дію регуляторного акта підпадають виключно 10 суб'єктів малого підприємництва. Натомість, розрахунок витрат таких суб'єктів (згідно з додатком 4 до



Методики) в АРВ не проведено, що не відповідає вимогам розділу VI додатка 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Докучаєвської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

