



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Докучаєвська сільська рада
Устинівського району
Кіровоградської області**

вул. Віталія Федитника, 2,
с. Докучаєве,
Устинівський район,
Кіровоградська область, 28631

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Докучаєвської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів ставок місцевих податків і зборів на 2020 рік на території Докучаєвської сільської ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Докучаєвської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області від 10.05.2019 № 345

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Докучаєвської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності, земельно-територіальних відносин, підприємництва та сільськогосподарського виробництва щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення на території Докучаєвської сільської ради встановлюються такі податки:

- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додатки 1, 2 до проекту рішення);
- транспортний податок;



Державна регуляторна служба України

ВИХ №4730/0/20-19 від 01.07.2019

Свищанко



- єдиний податок (додатки 3, 4 до проекту рішення).

1. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Натомість, у додатку 1 до проекту рішення, яким встановлюється Положення про справляння податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, відсутній такий обов'язковий елемент як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку; у додатку 3 до проекту рішення, яким пропонується затвердити Положення про встановлення фіксованих ставок єдиного податку, відсутні порядок обчислення податку та строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, а об'єкт та база оподаткування визначені некоректно; обов'язкові елементи транспортного податку (за виключенням ставки та об'єкту оподаткування) не визначені проектом рішення.

Отже, пропонуємо визначити в проекті рішення всі необхідні елементи місцевих податків, передбачені статтею 7 ПКУ.

2. Підпункт 3.2 додатка 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначений виключний перелік нерухомого майна, що не є об'єктом оподаткування.

3. Проект рішення містить чотири додатки за номером 2, три з яких встановлюють ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а 1 – пільги зі сплати податку.

Пропонуємо упорядкувати нумерацію додатків до проекту рішення.

4. Пункт 4 додатка 3 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 294 ПКУ, якою встановлено, що податковим (звітним) періодом для платників єдиного податку першої, другої та четвертої груп є календарний рік, а податковим (звітним) періодом для платників єдиного податку третьої групи є календарний квартал.

5. Додатком 4 до проекту рішення, відповідно до назви цього додатка, встановлюється структура класифікації видів економічної діяльності.

Пропонуємо викласти назву додатка 4 до проекту рішення «Ставки єдиного податку для другої групи платників єдиного податку», а частину 2 пункту 3 додатка 3 до проекту рішення у такий редакції: «2) для другої групи платників єдиного податку – у відсотках до мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, залежно від видів господарської діяльності згідно з додатком 4 до цього рішення».



6. Враховуючи, що проектом рішення встановлюються виключно ставки місцевих податків, пропонуємо виключити словосполучення «і зборів» із назви проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас розробником проекту рішення не надано опису проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення. У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків вигід та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблем, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податків (альтернатива, вибрана для реалізації), є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки



обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ додатка 1 до Методики.

У розділі VIII АРВ при визначенні показників дії регуляторного акта використовувалися показники сплати земельного податку. Але проектом рішення пропонується встановити ставки єдиного та транспортного податків, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Встановлення некоректних показників результативності не дозволить у подальшому оцінити ступінь досягнення регуляторним актом визначених цілей.

Відповідно до інформації, зазначеної у розділі III АРВ, під дію регуляторного акта підпадають виключно 10 суб'єктів малого підприємництва. Натомість, розрахунок витрат таких суб'єктів (згідно з додатком 4 до Методики) в АРВ не проведено, що не відповідає вимогам розділу VI додатка 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Докучаєвської сільської ради Устинівського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів ставок місцевих податків і зборів на 2020 рік на території Докучаєвської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА