



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Краснопільська селищна рада
Краснопільського району
Сумської області**

вул. Мезенівська, 2, смт Краснопілля,
Краснопільський район,
Сумська область, 42400

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Краснопільської селищної ради Краснопільського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків і зборів на 2020 рік» на території Краснопільської селищної ради (об'єднаної територіальної громади)» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Краснопільської селищної ради Краснопільського району Сумської області від 23.05.2019 № 02-27/852.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку та інвестицій та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

1. Проектом рішення на території Краснопільської селищної ради планується встановити: плату за землю (підпункт 1.1. проекту рішення), податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (підпункт 1.2. проекту рішення), єдиний податок для фізичних осіб – підприємців, що працюють на спрощеній системі оподаткування (підпункт 1.3. проекту рішення), транспортний податок (підпункт 1.4. проекту рішення), туристичний збір (підпункт 1.5. проекту рішення).

Водночас підпунктами 1.2.1, 1.4.1, 1.5.1 проекту рішення передбачається затвердити положення про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 3 проекту рішення), положення про встановлення транспортного податку (додаток 8 проекту рішення) та положення про встановлення туристичного збору,

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) селищні ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення



Державна регуляторна служба України
ВІСЬ №5309/0/20-19 від 11.07.2019

Кісупов



місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ. У свою чергу, підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

У зв'язку з цим, пропонуємо для земельного та єдиного податку визначити усі обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті тощо) ПКУ, якими вже встановлені обов'язкові елементи для відповідного податку.

2. Підпунктом 03.04 пункту 03 та підпунктом 12.04. пункту 12 додатка 1 до проекту рішення планується встановити, зокрема ставки податку для будівництва та обслуговування будівель громадських та релігійних організацій та для розміщення та експлуатації будівель і споруд автомобільного транспорту та дорожнього господарства.

Так, відповідно до норм пункту 283.1 статті 283 ПКУ до земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком відносяться, зокрема: земельні ділянки, надані для будівництва і обслуговування культових та інших будівель, необхідних для забезпечення діяльності релігійних організацій України, статуту (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку (підпункт 283.1.8); землі дорожнього господарства автомобільних доріг загального користування (підпункт 283.1.4.).

Враховуючи зазначене, пропонуємо додаток 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статті 283 ПКУ.

3. Статтею 282 ПКУ встановлено перелік юридичних осіб, для яких можуть встановлюватись пільги щодо сплати земельного податку. Статтею 283 ПКУ встановлено перелік земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Отже, пропонуємо додаток 2 до проекту рішення привести у відповідність до вимог статей 282 та 283 ПКУ.

4. Додатком 4 до проекту рішення планується встановити ставки податку за об'єкти оподаткування, які відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ не є об'єктами оподаткування, зокрема за об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, гуртожитки (пункт 113), будинки дитини та сирітські будинки (пункт 1130.5), дитячі та сімейні табори відпочинку (пункт 1212.2), криті ринки (пункт 1230.2), склади спеціальні товарні (1252.5), складські майданчики (1252.7), склади універсальні (1252.8), склади та сховища інші (1252.9.), будівлі сільськогосподарського призначення (пункт 1271.9).

Так, відповідно до підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, зокрема: гуртожитки (підпункт «г»), об'єкти житлової нерухомості, в тому числі їх частки, що належать дітям-сиротам, дітям, позбавленим батьківського піклування, та особам з їх числа, визнаним такими відповідно до закону, дітям-інвалідам, які виховуються самотніми матерями (батьками), але не більше одного такого об'єкта на дитину (підпункт «д»), об'єкти нежитлової нерухомості



державних та комунальних дитячих санаторно-курортних закладів та закладів оздоровлення та відпочинку дітей, а також дитячих санаторно-курортних закладів та закладів оздоровлення і відпочинку дітей, які знаходяться на балансі підприємств, установ та організацій, які є неприбутковими і внесені контролюючим органом до Реєстру неприбуткових установ та організацій (підпункт «ї»), об'єкти нежитлової нерухомості, які використовуються суб'єктами господарювання малого та середнього бізнесу, що провадять свою діяльність в малих архітектурних формах та на ринках (підпункт «е»), будівлі промисловості, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств (підпункт «є»), будівлі, споруди сільськогосподарських товаровиробників (юридичних та фізичних осіб), віднесені до класу «Будівлі сільськогосподарського призначення, лісівництва та рибного господарства» (код 1271) Державного класифікатора будівель та споруд ДК 018-2000, та не здаються їх власниками в оренду, лізинг, позичку (підпункт «ж»).

Отже, пропонуємо додаток 4 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

5. У преамбулах додатків 1, 4, 6 до проекту рішення та пункті 5.2 розділу 5 додатка 3 до проекту рішення пропонуємо слова та цифри «2019 рік» замінити словами та цифрами «2020 рік».

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів даних, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

У розділі II АРВ визначені розробником цілі регулювань є загальними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують, які проблеми мають вирішити.

У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім того, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва, згідно з вимогами додатка 4 до Методики. У разі поширення дії регуляторного акта на суб'єктів великого та

середнього підприємництва, розробником повинна проводитися оцінка впливу на сферу їх інтересів, що передбачає кількісне визначення витрат внаслідок дії регуляторного акта (додаток 2 Методики).

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаного розділу, у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі V АРВ розробником не описано механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ підготовлено з порушенням вимог пункту 10 Методики, а саме, розробником не визначені такі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, як кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Краснопільської селищної ради Краснопільського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків і зборів на 2020 рік» на території Краснопільської селищної ради (об'єднаної територіальної громади) у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

Юсупова (099)3536047

