



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Студенянська сільська рада
Піщанського району
Вінницької області**

вул. Соборна, 42, с. Студена,
Піщанський район
Вінницька область, 24715

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Студенянської сільської ради Піщанського району Вінницької області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Студенянської сільської ради об'єднаної територіальної громади на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень), та документи, що надані до них листом Студенянської сільської ради Піщанського району Вінницької області від 27.05.2019 № 02-10/370.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, висновків постійної комісії з питань бюджету, соціально-економічного розвитку та комунальної власності, земельних відносин, охорони довкілля та розвитку населених пунктів та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень пропонується встановити земельний, транспортний, єдиний податки та податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, порядок їх адміністрування, платників податків, їх права та обов'язки.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №5357/0/20-19 від 12.07.2019

Груди



Пунктом 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад у межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів, а їх встановлення здійснюється в порядку, визначеному ПКУ.

Водночас проекти рішень не узгоджуються з вимогами ПКУ, зокрема у такому.

Щодо проекту рішення 1

У додатку до проекту рішення 1 планується встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік, зокрема для складів та сховищ інших (1252.9.), для будівель сільськогосподарського призначення (1271).

Відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств (підпункт «є»), будівлі, споруди сільськогосподарських товаровиробників (юридичних та фізичних осіб), віднесені до класу «Будівлі сільськогосподарського призначення, лісівництва та рибного господарства» (код 1271) Державного класифікатора будівель та споруд ДК 018-2000, та не здаються їх власниками в оренду, лізинг, позичку (підпункт «ж»).

Зважаючи на зазначене, пропонуємо додаток до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

1. У проекті рішення 2 відсутні обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ. У зв'язку з цим пропонуємо редакційно впорядкувати текст проекту рішення 2, а саме, встановити місцеві податки та збори з одночасним визначенням їх обов'язкових елементів у відповідності до ПКУ, або зробити посилання на конкретні абзаци, пункти, частини, статті ПКУ.

3 метою спрощення сприйняття інформації платниками податків, пропонуємо викласти обов'язкові елементи податків в окремому додатку до проекту рішення 2.

2. Назву стовпчиків таблиці додатка 1 до проекту рішення 2, якими визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами (в межах) населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких (не) проведено, пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту ПКУ, зазначивши одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

3. Додатком 2 до проекту рішення 2 затверджується перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ із сплати земельного податку.

Разом з цим, норми додатка 2 до проекту рішення 2 частково дублюють пільги для фізичних і юридичних осіб, визначені статтями 281, 282 ПКУ.

Враховуючи зазначене пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення 2 пільги, передбачені статтями 281, 282 ПКУ, одночасно зазначивши

статті 281, 282 ПКУ у проекті рішення 2, та передбачивши у додатку 2 пільги, що встановлюються Студенянською сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності).

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі I АРВ до проектів рішень при описі проблеми розробником не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували наявність, масштаб та важливість, не проведено відповідного аналізу проблем, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив та не обґрунтовано неможливості вирішення проблем за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

У розділі III АРВ до проектів рішень розробником не визначено кількісних (грошових) показників (наприклад: доходи, отримані місцевим бюджетом, витрати суб'єктів господарювання тощо), при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податку за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на зміцнення дохідної бази бюджету села, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок, щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, розробником не обґрунтовано, що розміри ставок, які пропонується затвердити проектами рішень, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей, і, як наслідок, у розділі IV АРВ до проектів рішень не доведено вибір оптимально альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

Невідповідність принципам державної регуляторної політики підтверджується і некоректними розрахунками у М - тестах.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами ПКУ. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише

встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

У розділі VIII АРВ до проектів рішень не наведено усіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта, які відповідно до пункту 10 Методики, повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.

Відсутність обов'язкових показників результативності регуляторних актів не дозволить у подальшому провести повноцінне відстеження результативності регуляторних актів і, відповідно, встановити ефективні ставки місцевих податків і зборів на наступний бюджетний період.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень, зокрема з відсутністю у них необхідної інформації, числових даних та розрахунків розробником не доведена відповідність проектів рішень принципам збалансованості – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, Державна регуляторна служба України пропонує проекти рішень Студенянської сільської ради Піщанського району Вінницької області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Студенянської сільської ради об'єднаної територіальної громади на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» привести у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених вище зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

