



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

Від _____ № _____
на № 2103 від 31.05.2019 р.

**Виконавчий комітет
Ізюмської міської ради
Харківської області**

вул. Центральна, 1,
м. Ізюм,
Харківська область, 63309

*Стосовно пропозицій
щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Ізюмської міської ради Харківської області «Про встановлення місцевих податків і зборів» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі - проект рішення 3) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Ізюмської міської ради Харківської області від 31.05.2019 № 2103.

За результатами аналізів розгляду проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Ізюмської міської ради з питань економічної політики та інвестицій та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів у порядку, визначеному Кодексом.

30 0219014153 01001

Державна регуляторна служба України
ВІХ №5546/0/20-19 від 17.07.2019

Колесніков Олександр Анатолійович



Щодо проекту рішення 1

Проектом рішення 1 на території Ізюмської міської ради передбачається встановити: податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 1); транспортний податок (додаток 2); плату за землю (додаток 3); туристичний збір (додаток 4); збір за місця для паркування транспортних засобів (додаток 5); єдиний податок (додаток 6); ставки єдиного податку (додатки 7, 8).

Проте, зазначені додатки 2, 3 до проекту рішення 1 відсутні у пакеті документів, наданих листом виконавчого комітету Ізюмської міської ради Харківської області від 31.05.2019 № 2103, що унеможливило проведення повноцінного аналізу проекту рішення 1 на відповідність вимогам статті 4 Закону.

Щодо проекту рішення 2

Додатком 1 до проекту рішення 2 планується встановити ставки податку на об'єкти, які відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу не є об'єктами оподаткування, зокрема на об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, дитячі та сімейні табори відпочинку (пункт 1212.2), криті ринки (пункт 1230.2), будівлі сільськогосподарського призначення (пункт 1271.9).

Так, відповідно до підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 Кодексу не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, зокрема: об'єкти нежитлової нерухомості державних та комунальних дитячих санаторно-курортних закладів та закладів оздоровлення та відпочинку дітей, а також дитячих санаторно-курортних закладів та закладів оздоровлення і відпочинку дітей, які знаходяться на балансі підприємств, установ та організацій, які є неприбутковими і внесені контролюючим органом до Реєстру неприбуткових установ та організацій (підпункт «ї»), об'єкти нежитлової нерухомості, які використовуються суб'єктами господарювання малого та середнього бізнесу, що провадять діяльність в малих архітектурних формах та на ринках (підпункт «е»), будівлі, споруди сільськогосподарських товаровиробників (юридичних та фізичних осіб), віднесені до класу "Будівлі сільськогосподарського призначення, лісівництва та рибного господарства" (код 1271) Державного класифікатора будівель та споруд ДК 018-2000, та не здаються їх власниками в оренду, лізинг, позичку (підпункт «ж»).

Зважаючи на зазначене, пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 2 прийняти з урахуванням вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу.

Щодо проекту рішення 3

1. Підпунктом 1.2 пункту 1 проекту рішення 3 пропонується встановити пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до пункту 284.1 статті 284 Кодексу згідно із додатком 2.

Однак, у додатку 2 до проекту рішення 3 відсутня інформація щодо встановлених пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 Кодексу. Пропонуємо передбачити вищезазначені пільги (за необхідності) або виключити такий додаток із проекту рішення 3

2. Пропонуємо пункт 2 проекту рішення 3 привести у відповідність до вимог статті 269 Кодексу, зазначивши, що платниками податку є: власники земельних ділянок, земельних часток (паїв) та землекористувачі.

3. Ставки податку для земель лісгосподарського призначення (за кодом 09) пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу.

Враховуючи викладене вище, проекти рішень 2,3 не відповідають вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналіз регуляторного впливу до проектів рішень 2, 3

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 2, 3 (далі - АРВ 2, 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Відповідно до вимог Методики під час проведення АРВ розробник повинен: зазначити, які ставки податку (збору) діють на відповідній території на сьогодні; описати ситуацію, що склалася на відповідній території із сплатою відповідного податку (збору), негативні наслідки (за наявності) тощо.

Однак, у розділах I АРВ 2, 3, розробник обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

У розділах II АРВ 2, 3 ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому позбавить можливості визначити ступінь її досягнення запропонованими регулюваннями.

У розділах III АРВ 2, 3 запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблем. Однак, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному (грошовому) виразі.

У зв'язку з відсутністю усіх необхідних числових даних та розрахунків вигод та витрат, що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблем, розробником не обґрунтовано, що запропонована для реалізації альтернатива 2 є найбільш оптимальною для досягнення встановлених цілей.

Зазначене вище не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділах IX АРВ 2, 3 не визначені строки проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта (зазначивши конкретні дати проведення відстеження) та цільові групи осіб, що обиратимуться

для участі у відповідному опитуванні, чи наукові установи, що залучатимуться для проведення відстеження.

Разом з тим, необхідно звернути увагу на необхідність проведення у пунктах 5 та 6 «Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання» Тесту малого підприємництва до АРВ 2, 3 (далі - М-тест 2, 3) числових розрахунків витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ 2, 3, зокрема з відсутністю усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень 2-3 принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та принципу збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Ізюмської міської ради Харківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням зазначених пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них- до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

