



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Новостародубської
сільської ради
Петрівського району
Кіровоградської області**

вул. Степняка-Кравчинського, 1,
с. Новий Стародуб,
Петрівський район,
Кіровоградська область, 28310

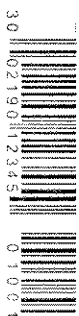
*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Новостародубської сільської ради Петрівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Новостародубської сільської ради Петрівського району Кіровоградської області від 20.05.2019 № 01-16/105.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Новостародубської сільської ради з питань економіки, АПК, бюджету та фінансів щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону повідомляємо.

Щодо проектів рішень

1. Проектами рішень на території Новостародубської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, що передбачені Податковим кодексом України (далі – ПКУ).



Державна регуляторна служба України

ВНХ №4940/0/20-19 від 04.07.2019

Регістрація



Згідно з підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проектах рішень 1 і 2 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а у проекті рішення 3 – об'єкт та база оподаткування і порядок сплати єдиного податку.

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень усі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень потребують редагування в частині їх доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки.

Щодо проекту рішення 1

1. Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

2. У додатку 2 до проекту рішення 1 пропонуємо виключити норми, які дублюють вимоги статей 281, 282, 283 ПКУ, а натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Новостародубською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності), або визначити у ньому повний перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, як передбачено статтями 281 та 282 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Додаток 2 до проекту рішення 2 частково дублює вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначається перелік нерухомого майна, що не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 2, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Новостародубською сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ (за необхідності).

Таким чином, надані проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення їх у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо аналізів регуляторного впливу в цілому

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 2, зокрема його зміст, структура та наповнення, не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1 і 3 (далі – АРВ 1, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики.

1. У розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділах I АРВ 1 та АРВ 3 обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. У розділі III АРВ 1 та АРВ 3 запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблем, а саме: не прийняття регуляторного акта (альтернатива 1) та прийняття регуляторного акта, положення якого повністю узгоджуються з Податковим кодексом України (альтернатива 2). При цьому вибір альтернатив вже здійснено при їх описі, що не відповідає вимогам Методики, відповідно до якої вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей здійснюється з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей у розділі IV АРВ.

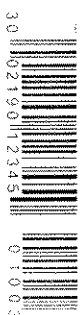
3. У розділах III АРВ 1 та АРВ 3 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для вирішення відповідних проблем.

Одночасно зазначасмо, що в АРВ 1 та АРВ 3 розробником не обґрунтовані запропоновані до встановлення розміри ставок податків, які сплачуватимуть суб'єкти господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділах IV АРВ 1 та АРВ 3 розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів регулювань.

4. У розділах IX АРВ 1 та АРВ 3 не визначені строки проведення базового та повторного відстеження результативності актів, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики.



Щодо АРВ 1

1. У розділі III АРВ 1 вказано, що під дію акта підпадають: 1 велике, 2 середніх, 1 мале та 196 мікропідприємств (далі – СМП).

Згідно з інформацією Головного управління статистики у Кіровоградській області у Петрівському районі зареєстровано 205 суб'єктів господарювання всіх категорій.

Зазначене ставить під сумнів наявність на території Петрівської сільської ради 196 СМП і дозволяє припустити, що до СМП віднесено всіх платників земельного податку, у тому числі фізичних осіб та особисті селянські господарства, діяльність яких не відноситься до підприємницької діяльності.

2. До АРВ 1 надано розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, в якому відсутній розмір земельного податку, що передбачається встановити суб'єктам господарювання цієї категорії у 2020 році. Натомість, обраховані витрати на навчання, підвищення кваліфікації персоналу, ведення обліку, підготовку та подання звітності контролюючим органам та придбання канцелярського приладдя.

При цьому, у розрахунку адміністративних витрат суб'єктів малого підприємництва (розділ 3 М-тесту) вказані витрати на процедури офіційного звітування та забезпечення процесу.

Крім того, в АРВ 1 проведено розрахунок витрат на адміністрування регулювання для Олександрійського відділення Долинської ОДПІ ГУ ДФС у Кіровоградській області.

Процедури, які передбачають зазначені вище витрати, не встановлюються проектом рішення 1 (процедури сплати та адміністрування податку, забезпечення процесу перевірок тощо встановлюються ПКУ), а, тому не потребують обрахування в АРВ 1.

3. У таблицях витрат великого і середнього підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, розрахунок проведено за перший рік та за п'ять років, а для малого і мікропідприємництва (М-тест) – за перший рік, наступний рік та за п'ять років.

Відповідно до статті 285 ПКУ податковий (звітний) по сплаті земельного податку дорівнює календарному року, а тому витрати на виконання вимог регулювання мають розраховуватися на рік, в якому буде справлятися податок (розділ VII АРВ).

4. У розділі 3 М-тесту до АРВ 1 проведено розрахунок витрат тільки для суб'єктів малого підприємництва (1 одиниця). Водночас, відповідно до вимог Методики розрахунок М-тесту здійснюється для суб'єктів малого та мікропідприємства.

5. У розділі VIII АРВ 1 не визначено обов'язкових прогностичних значень показників результативності регуляторного акта, які встановлені пунктом 10 Методики.

Щодо АРВ 3

У розділі III АРВ 3 вказано, що під дію акта підпадають 25 мікропідприємств, що становить 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання.



Відповідно до пункту 8 Методики розрахунки витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва (М-тест) проводиться у разі, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких впливає проблема, перевищує 10 відсотків.

Однак, в АРВ 3 Тест малого підприємництва відсутній.

Таким чином, АРВ 1 та АРВ 3 потребують суттєвого доопрацювання з метою приведення їх змісту та наповнення у відповідність до вимог Методики, а також в частині виправлення арифметичних помилок.

У зв'язку із зазначеним вище, розробником не доведена відповідність проектів рішень вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Новостародубської сільської ради Петрівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004. № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

