



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Дмитрівська сільська рада
Машівського району
Полтавської області**

вул. Лесі Українки, 34,
село Дмитрівка, Машівський район,
Полтавська область, 39440

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Дмитрівської сільської ради Машівського району Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків на 2020 рік на території Дмитрівської сільської ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Дмитрівської сільської ради Машівського району Полтавської області від 24.05.2019 № 02-35/185.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Дмитрівської сільської ради з питань регіональної економічної політики, бюджету, фінансів, цін та приватизації щодо регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення в цілому

Проектом рішення пропонується встановити на території Дмитрівської сільської ради Машівського району Полтавської області місцеві податки.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу місцеві ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів у порядку, визначеному Кодексом.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №5634/0/20-19 від 18.07.2019

Моргун Олег Сергійович



Водночас проект рішення не узгоджуються з вимогами Кодексу, у зв'язку з чим пропонуємо.

1. Урахувати у додатку 1 до проекту рішення, яким планується затвердити ставки земельного податку, вимоги статті 283 Кодексу, якими визначені земельні ділянки, що звільняються від сплати земельного податку.

2. Додаток 2 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2. пункту 266.2 статті 266 Кодексу, яким встановлено вичерпний перелік об'єктів нерухомості, які не є об'єктами оподаткування.

3. У додатку 2.1 до проекту рішення врахувати вимоги підпункту 266.4.1. пункту 266.4 статті 266 Кодексу, яким встановлено, що база оподаткування об'єкта/об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток, що перебувають у власності фізичної особи - платника податку, зменшується:

а) для квартири/квартир незалежно від їх кількості - на 60 кв. метрів;

б) для житлового будинку/будинків незалежно від їх кількості - на 120 кв. метрів;

в) для різних типів об'єктів житлової нерухомості, в тому числі їх часток (у разі одночасного перебування у власності платника податку квартири/квартир та житлового будинку/будинків, у тому числі їх часток) - на 180 кв. метрів.

4. Нумерація додатків до проекту рішення потребує редакційного упорядкування.

5. У додатку 3 до проекту рішення запропоновано встановити максимальні розміри ставок для всіх суб'єктів господарювання, не зважаючи на те, що рівень доходу у суб'єктів господарювання залежно від виду господарської діяльності, різний. Крім того, в АРВ до проекту рішення не обґрунтовані розміри ставок податку, що встановлюється для суб'єктів господарювання.

Отже, пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

6. Визначені по тексту додатка 3 до проекту рішення норми щодо платників податків третьої та четвертої груп, а також елементи єдиного податку, не передбачені статтею 7 Кодексу, пропонуємо виключити.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог Кодексу.

Враховуючи зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України



від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно із вимогами Методики, розробник в АРВ повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогодні, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Проте, розробник в АРВ обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів вичерпних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ до проекту рішення розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Проте, у розділі III АРВ не проведено порівняння вигід та витрат суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів, зокрема у кількісному (грошовому) виразі.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, не наведені всі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, а саме, відсутній розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, та не визначені прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Пропонуємо у таблиці розділу VIII АРВ визначити усі прогностичні показники на I, II, III та IV квартали 2020 року.

Окрім зазначеного, про формальність підготовки АРВ свідчить і відсутність у Тесті малого підприємництва (далі - М-Тест) розрахунків «прямих» та «сумарних» витрат для суб'єктів малого підприємництва.

Також, в АРВ фактично не обґрунтовані розміри ставок податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведений алгоритм їх визначення, відсутні розрахунки, калькуляції чи будь-які дані у числовій та грошовій формі, які б підтверджували їх доцільність. Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки



обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням розділів АРВ у розділі IV АРВ розробник не довів вибір оптимального альтернативного способу, не проаналізував причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

Враховуючи зазначене, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Дмитрівської сільської ради Машівського району Полтавської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати місцевих податків на 2020 рік на території Дмитрівської сільської ради» у відповідність до вимог законодавства України з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналіз його регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

