



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від 05.07.19 № 4947/0/20-19

на № _____ від _____

**Новоолександрівська сільська рада
Долинського району
Кіровоградської області**

вул. Степова, 47, с. Новоолександрівка,
Олександрійський район,
Кіровоградська область, 28065

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Новоолександрівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік на території Новоолександрівської сільської ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг на території Новоолександрівської сільської ради із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення на території Новоолександрівської сільської ради ставок єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) та документи, що надані до них листом Новоолександрівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області від 24.05.2019 № 173/02.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень 1-3, експертних висновків постійної комісії Новоолександрівської сільської ради з питань соціального розвитку, охорони здоров'я, освіти, культури, спорту, у справах молоді, регуляторної політики та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень 1-3 на території Новоолександрівської сільської ради пропонується встановити ставки місцевих податків, які передбачені Податковим кодексом України (далі – ПКУ), визначити обов'язкові елементи цих податків.

Щодо проекту рішення 1

1. Пункти 10 та 12 проекту рішення 1 є ідентичними за своєю суттю. Отже, пропонуємо виключити один з цих пунктів з проекту рішення 1.

2. Нумерація пунктів проекту рішення 1 потребує приведення до логічної числової послідовності.

3. Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки, виходячи з яких, згідно з пунктів, нормативну грошову



оцінку яких не проведено. Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

4. У таблиці додатка 2 до проекту рішення 1 відсутні пільги, надані Новоолександрівською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ, але визначено таке: «Перелік пільг для фізичних та юридичних осіб надані відповідно до п. 284.1 ст. 284 Податкового кодексу України з урахуванням норм підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12, пункту 30.2 статті 30, статей 281 і 282 Податкового кодексу України». Пропонуємо виключити вищезазначену фразу з таблиці додатка 2 до проекту рішення 1, натомість доповнити таблицю пільгами, що будуть надані Новоолександрівською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

1. Підпунктом «7» пункту 2 проекту рішення 2 визначено, що строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку визначено пунктом 266.10 статті 266 ПКУ.

Однак, пунктом 266.10 статті 266 ПКУ встановлені строки сплати податку, а порядок подання звітності про обчислення та сплату податку визначено підпунктом 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 ПКУ.

Пропонуємо уточнити у проекті рішення 2 посилання на норми ПКУ, якими встановлені строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку.

2. У таблиці додатка 2 до проекту рішення 2 відсутні пільги, надані Новоолександрівською сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, але визначено таке: «Перелік пільг для фізичних та юридичних осіб надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Податкового кодексу України з урахуванням норм підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12, пункту 30.2 статті 30, п. 266.2 статті 266 Податкового кодексу України».

Пропонуємо виключити вищезазначену фразу з таблиці додатка 2 до проекту рішення 2, натомість доповнити таблицю пільгами, що будуть надані Новоолександрівською сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 3

Останніми рядками таблиць додатків 1 і 2 до проекту рішення 3 встановлюються ставки єдиного податку для інших видів діяльності на які поширюється дія Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності» від 04.11.2011 № 4014. Натомість, зазначеним законом внесені зміни до ПКУ, а питання спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності регулюється главою 1 розділу XIV ПКУ.

Враховуючи, що проектом рішення 3 визначаються обов'язкові елементи єдиного податку для першої та другої груп платників такого податку, а додатками 1 і 2 - ставки такого податку, пропонуємо викласти текст останніх рядків таблиць у такій редакції: «Інші види діяльності».

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб. Водночас розробник у розділі I АРВ 1 та АРВ 2 обмежився лише мінімальним текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. У розділі III АРВ 1 запропоновано до розгляду три альтернативи. При цьому, відсутні назви та опис альтернатив, але визначено альтернативи, які є найбільш прийнятні для реалізації (альтернатива 1 і альтернатива 3). Зазначене не відповідає вимогам Методики, відповідно до якої вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей здійснюється з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей у розділі IV аналізу регуляторного впливу.

3. У розділі III АРВ 1 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей часткове порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі є тільки для альтернативи 1 і альтернативи 2.

У розділі III АРВ 2 не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

У розділі IV АРВ 3 за результатами порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання, проведеного у розділі III АРВ 3, обрано альтернативу 1 (встановлення ставок єдиного податку від 8% до 20 %). Але грошові показники, зазначені в Тесті малого підприємництва (М-тесті) до АРВ 3 (24 тис. грн.) та розділах III і VIII АРВ 3 (53,1 тис. грн.) не корелюються між собою (під дію рішення підпадають виключно суб'єкти мікропідприємництва).

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків (некоректні розрахунки) витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Одночасно зазначасмо, що в АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 не обґрунтовані ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення. Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

4. У розділі VIII АРВ 1 та АРВ 2 не визначено прогнозних значень обов'язкових показників результативності регуляторного акта, які передбачено пунктом 10 Методики. Пропонуємо у вказаних таблицях АРВ визначити прогнозні показники результативності на бюджетний період, на який встановлюються ставки податку, тобто на I, II, III та IV квартали 2020 року.

5. У розділі III АРВ 1 та в таблиці розділу VIII АРВ 1 зазначено, що під дію рішення підпадає 205 суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі СМП): 2 малого та 203 мікропідприємництва. Натомість, в розділі 2 М-тесту до АРВ 1 зазначено, що під дію рішення підпадає 7 СМП, що складає 29%, а розрахунок у розділі 3 М-тесту здійснено для 206 СМП. При цьому до адміністративних витрат віднесені витрати на офіційне звітування та процедури щодо забезпечення процесу перевірок, які не встановлюються проектом рішення (визначені ПКУ), а, відповідно, не потребують розрахунку в М-тесті. Розрахунки зазначених адміністративних витрат СМП також здійснені у розділі 3 М-тесту до АРВ 2.

6. В М-тестах до АРВ 1 та АРВ 2 здійснено розрахунок витрат Кропивницького ГУ ДФС у Кіровоградській області, до яких віднесені витрати на облік платників податку, їх перевірки, підготовку звітності. Зазначені процедури, як і усі інші процедури щодо адміністрування податків встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку.

7. Розрахунки в М-тестах до АРВ 1 та АРВ 2 здійснено на перший рік впровадження проекту і на наступні п'ять років. Враховуючи, що проектами рішень 1-3 встановлюються ставки податку на 2020 рік, розрахунки на наступні роки не здійснюються.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Новоолександрівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік на території Новоолександрівської сільської ради», «Про встановлення ставок та пільг на території Новоолександрівської сільської ради із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» та «Про встановлення на території Новоолександрівської сільської ради ставок єдиного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА