



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на №_від _____

Тернівська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області
вул. Миру, 40, с. Тернове,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27023

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акту*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Тернівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Типове рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Тернівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 24.05.2018 № 01-21/53.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Тернівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, соціального розвитку, економічних реформ та приватизації щодо їх регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення встановлюються ставки земельного податку (додаток 1) та пільги зі сплати земельного податку (додаток 2) на території Тернівської сільської ради. Положенням про затвердження ставок земельного податку на території Тернівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області району (далі - Положення) визначаються обов'язкові елементи земельного податку.

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Податковий кодекс України (далі – ПКУ) визначено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих

Державна регуляторна служба України

ВІХ №4973/0/20-19 від 05.07.2019

Оніщенко Наталія Аркадіївна

сп



податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проекті рішення відсутні такі обов'язкові елементи, як порядок сплати земельного податку, строк та порядок подання звітності із сплати податку.

При цьому, визначаються елементи податків, не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: загальні положення; особливості оподаткування платою за землю та контроль.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені (положення, викладені в цих елементах, в свою чергу, мають відповідати вимогам ПКУ), та виключити з проекту рішення норми, не передбачені вимогами податкового законодавства.

2. З назви проекту рішення пропонуємо виключити словосполучення «Типове рішення», доповнити назву проекту рішення назвою сільської ради, на території якої встановлюється земельний податок, а також виключити фразу «ЗАТВЕРДЖЕНО Постановою Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 р. № 483».

3. Пропонуємо Положення визначити додатком 3 до проекту рішення, а його назву викласти у такій редакції: «Положення про земельний податок».

Також, пропонуємо доповнити пункт 1 проекту рішення підпунктом 3) такого змісту: «Положення про земельний податок згідно з додатком 3».

4. Підпункт 5.2 пункту 5 Положення потребує приведення у відповідність до вимог статті 282 ПКУ.

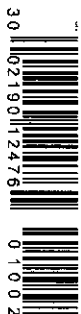
5. Пунктом 8 Положення встановлюється податковий період для плати за землю. Також, пунктами 9 і 10 Положення визначаються елементи плати (сплати) за землю.

Підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ визначено, що плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Згідно із вимогами пункту 288.4 цієї ж статті розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. При цьому, пунктом 288.5 статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо у Положенні про земельний податок словосполучення «плати за землю» та «сплати за землю» замінити словосполученням «земельного податку».



6. Додатком 1 до проекту рішення встановлюються ставки земельного податку, у тому числі за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести додаток 1 у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

7. Перелік пільг, зазначений у додатку 2 до проекту рішення, частково дублює норми статті 282 ПКУ, якою встановлено перелік пільг зі сплати земельного податку для юридичних осіб.

Пропонуємо виключити норми статті 282 ПКУ з додатка 2 до проекту рішення, залишивши в ньому пільги, надані Тернівською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ, або привести додаток 2 до вимог статті 282 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ, згідно із вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема має найбільший

негативний вплив. Розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення.

У розділі III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, розробник обмежився лише мінімальним текстовим описом вигід і витрат сторін регуляторного процесу від застосування кожної з альтернатив, не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Зазначені недоліки розділу III АРВ не дозволяють в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для вирішення таких проблем.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів досягнення цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Розділ VIII АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом (на 2020 рік).

У розділі III АРВ визначено, що під дію регулювання підпадають 4 СМП, при цьому, не визначений відсоток таких суб'єктів у загальній кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, а також, не зазначено джерело наданої інформації.

У розділі 2 Тесту малого підприємництва (М-тест) розробником зазначено, що під дію регулювання проекту рішення не підпадають СМП, а відповідно, їх витрати дорівнюють 0 грн.

Таким чином, інформація визначена у розділах I, III, IV, VIII АРВ та М-тесту, є некоректною та не корелюється у числових показниках.

У зв'язку із відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведено відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким як, доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проект рішення Тернівської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Типове рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

