



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Лозуватська сільська рада
Маловисківського району
Кіровоградської області**

вул. Миру, 33а, с. Лозуватка,
Маловисківський район,
Кіровоградська область, 26230

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Лозуватської сільської ради Маловисківського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку для першої та другої груп фізичних осіб-підприємців на 2020 рік по Лозуватській сільській раді» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Лозуватської сільської ради Маловисківського району Кіровоградської області від 24.05.2019 № 223.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Лозуватської сільської ради з питань бюджету, депутатської діяльності, етики, законності, правопорядку та регуляторної діяльності щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону повідомляємо.

Щодо проектів рішень в цілому

Проектами рішень на території Лозуватської сільської ради пропонується встановити ставки місцевих податків, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Згідно з підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково



Державна регуляторна служба України

ВІСЬ №5217/0/20-19 від 10.07.2019

Опубліковано



визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проекті рішення 1 відсутні такі обов'язкові елементи, як об'єкт і база оподаткування, порядок обчислення податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, а в проектах рішень 2 і 3 - майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень всі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень 2 і 3 потребують редагування в частині їх доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки.

3. Пунктами 2 проектів рішень 2 і 3 встановлена необхідність опублікувати прийняті рішення в засобах масової інформації або в інший можливий спосіб.

Відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Отже, пропонуємо привести вищезазначені пункти проектів рішень 2 і 3 у відповідність до вимог Закону та забезпечити оприлюднення прийнятих проектів рішень у засобах масової інформації та, за необхідності, у будь який інший спосіб, що забезпечить доведення інформації до громади Лозуватської сільської ради.

4. З проектів рішень 2 і 3 пропонуємо виключити фразу «ЗАТВЕРДЖЕНО Постановою Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 р. № 483», розміщену в правому верхньому куті першого аркушу проектів рішень.

Щодо проекту рішення 2

Пільги, визначені у таблиці додатка 2 до проекту рішення 2, містять частковий перелік об'єктів нерухомості, що звільняються від оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, відповідно до норм підпункту 266.2.2 пункту 266.2 та пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Пропонуємо виключити зазначені об'єкти нерухомості з додатка 2, а натомість визначити у ньому пільги, що надаватимуться Лозуватською сільською радою відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ (за необхідності).

Щодо проекту рішення 3

1. Додатком 1 до проекту рішення 3 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.



Пропонуємо привести зазначений додаток до проекту рішення 3 у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої ставки земельного податку встановлюються за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 цього проекту рішення одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки з урахуванням вимог підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

2. Пропонуємо виключити у додатку 2 до проекту рішення 3 положення, які дублюють норми статей 282 і 283 ПКУ, залишивши пільги зі сплати земельного податку, що встановлюються Лозуватською сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ, або навести у ньому повний перелік пільг, встановлених для юридичних осіб статтею 282 ПКУ.

При цьому звертаємо увагу, що згідно з вимогами підпункту 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ не дозволяється сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу.

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділах I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник у розділах I АРВ до проектів рішень обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

2. У розділах III АРВ до проектів рішень 1 та 2 запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблем, а саме: не



прийняття регуляторного акта (альтернатива 1) та прийняття регуляторного акта (альтернатива 2).

При описі альтернативи 1 в АРВ до проекту рішення 1 визначено, що у випадку не прийняття рішення - єдиний податок буде справлятися за ставкою 1 %, а в АРВ до проекту рішення 2, що податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, буде справлятися за ставками 0,05 %.

Натомість, з урахуванням вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 та статті 293 ПКУ (для АРВ до проекту рішення 1) або статті 266 ПКУ (для АРВ до проекту рішення 2) мінімальна ставка податків дорівнює 0 %.

Отже, при описі та оцінці альтернатив у розділах III АРВ до проектів рішень 1 та 2 не враховані вимоги ПКУ.

У розділі III АРВ до проекту рішення 3 здійснено опис трьох альтернатив. Однак, при визначенні витрат та вигод держави, населення та суб'єктів господарювання, у тому числі проведенні розрахунку витрат суб'єктів великого та середнього підприємництва, альтернативи не відповідають опису.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником в АРВ до проектів рішень способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для вирішення таких проблем.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ до проектів рішень, у розділах IV АРВ розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів досягнення визначених цілей, що не узгоджується з принципом ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

3. Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтована доцільність розмірів ставок податків, які пропонується встановити для суб'єктів господарювання проектами рішень, а також не наведено алгоритм їх визначення.

4. АРВ до проекту рішення 1 містить по два таких розділи: обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта (розділи VII і X), визначення показників результативності дії регуляторного акта (розділи VIII і XI), визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта (розділи IX і XII). При цьому, показники та інформація, наведені у зазначених розділах АРВ до проекту рішення 1 не корелюються між собою.

Отже, пропонуємо виключити з АРВ до проекту рішення 1 розділи VII, VIII і IX, а нумерацію відповідних розділів привести до логічної числової послідовності. Разом з тим, розділ XII АРВ до проекту рішення 1 викласти з урахуванням положень пункту 3 цього проекту рішення, відповідно до якого відстеження буде проведено через 6 місяців після набрання чинності проектом рішення.



5. У розділі IX АРВ до проекту рішення 3 не визначено дати проведення повторного відстеження результативності регуляторного акта, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики.

6. У тестах малого підприємництва (далі - М-тест) АРВ до проектів рішень 1 і 2 не розраховані адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема, на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому зазначаємо, що витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Окрім того, розрахунки «прямих» витрат у розділах 3 і 4 М-тесту АРВ до проекту рішення 1 здійснені з арифметичними помилками.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Лозуватської сільської ради Маловисківського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку для першої та другої груп фізичних осіб-підприємців на 2020 рік по Лозуватській сільській раді», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

