



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Новоандріївська сільська рада
Новгородківського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 42,
с. Новоандріївка,
Новгородківський район,
Кіровоградська область, 28212

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Новоандріївської сільської ради Новгородківського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Новоандріївської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Новоандріївської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення земельного податку на території Новоандріївської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Новоандріївської сільської ради Новгородківського району Кіровоградської області від 30.05.2019 № 300.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Новоандріївської сільської ради з питань планування бюджету, фінансів та підприємництва щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо

Щодо проектів рішень

Проектами рішень на території Новоандріївської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Державна регуляторна служба України

ВИХ №5351/0/20-19 від 12.07.2019

Оніщенко Наталія Аркадіївна



Згідно з підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проектах рішень 2 і 3 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Пропонуємо визначити в проектах рішень 2 і 3 всі передбачені обов'язкові елементи місцевих податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 2

1. Додатком 2 до проекту рішення 2, серед іншого, надається пільга у розмірі 100% зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, комунальним підприємствам Новоандріївської сільської ради.

Згідно з нормою абзацу 1 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Водночас дії Новоандріївської сільської ради щодо встановлення пільг зі сплати податку комунальним підприємствам Новоандріївської сільської ради, які діють на території Новоандріївської сільської ради, ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів – суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на тих же товарних ринках, у тому числі у відношенні до комунальних підприємств Новоандріївської сільської ради.

Відповідно до частини другої статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органи місцевого самоврядування зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

За приписами статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Отже, пропонуємо виключити із додатка 2 до проекту рішення 2 пільги зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, комунальним підприємствам Прилуцької сільської ради, а також не встановлювати у подальшому пільг зі сплати місцевих податків, що можуть призвести до спотворення конкуренції.

Щодо проекту рішення 3

1. Пунктом 9 проекту рішення 3 визначено, що пільги зі сплати земельного податку встановлюються статтею 279 ПКУ.

Але статтю 279 ПКУ виключено з ПКУ на підставі Закону № 71-VIII від 28.12.2014.

Пільги щодо сплати податку для юридичних осіб встановлено статтею 282 ПКУ.

Отже, пропонуємо уточнити в проекті рішення 3 посилання на положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими встановлені елементи податку.

2. Ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативна грошова оцінка яких проведена, встановлені в рядку 01.02 таблиці додатка 1 до проекту рішення 3, перевищують граничні ставки податків, визначені статтею 274 ПКУ, та потребують приведення у відповідність до вимог податкового законодавства.

3. Додаток 2 до проекту рішення 3 частково дублює пільги для юридичних осіб, визначені статтею 282 ПКУ.

Пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення 3 зазначені пільги зі сплати земельного податку, залишивши у ньому пільги, що надаються Новоандріївською сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ, або доповнити додаток 2 до проекту рішення 3 повним переліком пільг для юридичних осіб, встановлених статтею 282 ПКУ.

Таким чином, надані проекти рішень 2 і 3 потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 2 і 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 2, зокрема його зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У зв'язку з відсутністю в АРВ до проекту рішення 2 всієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення 2 таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1 і 3 (далі – АРВ 1 та АРВ 3) не в повній мірі відповідають вимогам Методики.

У розділах III АРВ 1 та АРВ 3 запропоновано до розгляду та здійснено опис двох альтернатив вирішення проблем: відсутність регулювання (альтернатива 1) і встановлення податку (альтернатива 2). Натомість, опис вигод і витрат для суб'єктів господарювання здійснено для трьох альтернатив, а під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

В АРВ 3 при оцінці альтернативних способів досягнення цілей для усіх сторін регуляторного процесу надано мінімальний текстовий опис вигід та витрат, не наведено жодного їх числового (грошового) показника, які будуть характеризувати результати запровадження кожного з альтернативних способів досягнення цілей.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділах IV АРВ 1 та АРВ 3 вибір альтернативи, що пропонується для реалізації, також здійснено із трьох альтернатив.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ 1 та АРВ 3 не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у АРВ 1 та АРВ 3 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики.

Згідно з інформацією розділу III АРВ 1 під дію рішення підпадає 5 суб'єктів середнього підприємництва та 2 суб'єкта малого підприємництва, згідно з розділом VIII АРВ 1 - 10 суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), з яких 8 – платники податку другої групи, 2 – третьої групи.

Але платники податку третьої групи не підпадають під дію рішення за причини встановлення у проекті рішення 3 ставок податку виключно для платників єдиного податку першої та другої груп.

Крім того, відповідно до вимог статті 55 Господарського кодексу України та статті 291 ПКУ платники єдиного податку першої та другої груп відносяться виключно до суб'єктів мікропідприємництва.

Згідно з інформацією розділу III АРВ 3 під дію проекту рішення підпадають 2 СМП, згідно з розділом VIII АРВ 3 – 7 СМП, а розрахунок в М-тесті проведено для 1 СМП.

Таким чином, витрати, розраховані в Тестах малого підприємництва до АРВ 1 та АРВ 3 для СМП не відповідають дійсності.

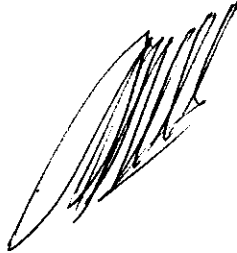
Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу

інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Новоандріївської сільської ради Новгородківського району Кіровоградської області «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Новоандріївської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення земельного податку на території Новоандріївської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу та аналіз регуляторного впливу проекту рішення «Про встановлення єдиного податку на території Новоандріївської сільської ради на 2020 рік» – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

