



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Полтавська сільська рада
Компаніївського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 32а, с. Полтавка,
Компаніївський район,
Кіровоградська область, 28425

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Полтавської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Полтавської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення земельного податку на території Полтавської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення єдиного податку на території Полтавської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) та документи, що надані до них листом Полтавської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області від 14.05.2019 № 02-23/153.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень 1-3, експертних висновків постійної комісії Полтавської сільської ради з питань планування, фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектами рішень на території Полтавської сільської ради пропонується встановити ставки місцевих податків, які передбачені Податковим кодексом України (далі – ПКУ), визначаються обов'язкові елементи таких податків.

Щодо проекту рішення 1

Додаток 1.2 до проекту рішення 1 частково дублює вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначається перелік нерухомого майна, що не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 1.2, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Полтавською сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ (за необхідності).

Державна регуляторна служба України

ВІХ №5408/0/20-19 від 15.07.2019

Регістрація



Щодо проекту рішення 2

1. Проектом рішення 2 визначаються, зокрема, елементи орендної плати за земельні ділянки, а саме: платники орендної плати (підпункт 2.2 пункту 2), об'єкт оподаткування орендною платою (підпункт 3.2 пункту 3), база оподаткування орендною платою (підпункт 4.2 пункту 4), розмір орендної плати (підпункт 5.2 пункту 5), порядок обчислення орендної плати (підпункт 7.2 пункту 7).

Підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ визначено, що плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, які укладають договори оренди землі, повинні до 1 лютого подавати контролюючому органу за місцезнаходженням земельної ділянки переліки орендарів, з якими укладено договори оренди землі на поточний рік, та інформувати відповідний контролюючий орган про укладення нових, внесення змін до існуючих договорів оренди землі та їх розірвання до 1 числа місяця, що настає за місяцем, у якому відбулися зазначені зміни.

Згідно із вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. При цьому, пунктом 288.5 статті 288 ПКУ визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Враховуючи вищезазначене, а також те, що проектом рішення 2 встановлюються ставки земельного податку, пропонуємо виключити з проекту рішення 2 підпункти 2.2, 3.2, 4.2, 5.2, 7.2.

2. Додатком 1.1 до проекту рішення 2 встановлено, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів.

3. Додаток 1.2 до проекту рішення 2 частково дублює вимоги статей 281, 282, 283 ПКУ.

Водночас пільги, встановлені вказаними статтями ПКУ, визначені підпунктами 6.1, 6.2 і 6.4 проекту рішення 2.

Тому, пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 1.2 до проекту рішення 2, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Полтавською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності).

Щодо проекту рішення 3

Пунктом 293.1 статті 293 ПКУ зокрема визначено, що ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки)



до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Отже, пропонуємо додатки 1 та 2 до проекту рішення 3 викласти з урахуванням вимог статті 293 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1-3

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі – АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділі I АРВ до проектів рішень розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник в розділах I АРВ до проектів рішень обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

2. У розділах III АРВ до проектів рішень при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигід та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділах IV АРВ до проектів рішень розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

3. У розділах VII АРВ до проектів рішень не визначено строку дії регуляторного акта.

Враховуючи те, що проектами рішень 1-3 податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельний та єдиний податки встановлюються на



2020 рік, пропонуємо у даних розділах АРВ вказати термін дії регуляторних актів – 2020 рік.

4. Відповідно до пункту 10 Методики прогнозу значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Враховуючи, що відповідно до пункту 266.6 статті 266, статей 285, 294 ПКУ базовий податковий (звітний) період із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельного та єдиного податків дорівнює календарному року, пропонуємо у таблицях розділів VIII АРВ визначити усі прогнозу показники результативності регуляторних актів на 2020 рік.

5. У розділі IX АРВ не визначені строки проведення базового та повторного відстеження результативності акта, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики.

6. У Тестах малого підприємництва (М-тест) АРВ надано розрахунок витрат на адміністрування регулювання для Компаніївського відділення Новоукраїнської ОДПІ ГУ ДФС у Кіровоградській області.

Процедури, які передбачають зазначені вище витрати, не встановлюються проектами рішень (процедури сплати та адміністрування податку, забезпечення процесу перевірок тощо встановлюються у ПКУ), тому не потребують обрахування в АРВ.

7. У розділі III АРВ 2 та розділі 3 М-тесту до нього вказано, що під дію акта підпадає 7 СМП, у АРВ 3 та М-тесті до нього – 3 СМП, що становить 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання.

Однак, у розділі 2 М-тестів до АРВ 2 і АРВ 3 зазначено, що під дію регуляторних актів підпадають, відповідно, 4 СМП та 1 СМП, питома вага яких у загальній кількості СМП становить 100%. Отже, кількість підприємств в АРВ 2 та АРВ 3, на яких поширюється дія регуляторного акта, потребує уточнення.

8. У таблиці розділу 3 М-тесту до АРВ 2 розрахунок проведено за перший рік та за п'ять років, а до АРВ 3 – перший та наступний роки.

Відповідно до статей 285, 294 ПКУ податковий (звітний) по сплаті земельного та єдиного податків дорівнює календарному року. Тому, у вказаних таблицях витрати мають розраховуватися на рік, в якому буде справлятися податок (розділ VII АРВ).

9. У таблицях розділу 3 М-тестів до АРВ 2 та АРВ 3 до «прямих» витрат СМП віднесено розрахунок придбання необхідного обладнання та процедури його експлуатації, а до адміністративних витрат – процедури офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок. Враховуючи те, що сплата земельного податку не передбачає використання технічного обладнання, а процедури адміністрування



податків встановлюються ПКУ, пропонуємо виключити вказані розрахунки з даної таблиці.

10. У розділі 3 М-тесту до АРВ 3 «прямі» витрати кожного з 3 суб'єктів господарювання, які є платниками єдиного податку, становлять 26666,66 грн. Однак, не зазначена кількість СМП першої та другої групи, не наведено формул розрахунку їх витрат.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік», прожитковий мінімум на одну особу в місяць для працездатних осіб з 1 грудня 2019 року становить 2102 грн., мінімальна заробітна плата – 4173 грн. на місяць. Тому, у 2020 році розмір сплати єдиного податку для платників першої групи (10 % від прожиткового мінімуму для працездатних осіб) має становити 210,2 грн. на місяць, другої групи (20 % мінімальної заробітної плати) – 834,6 грн. на місяць.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Полтавської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Полтавської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення земельного податку на території Полтавської сільської ради на 2020 рік» та «Про встановлення єдиного податку на території Полтавської сільської ради на 2020 рік», у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу їх регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

