



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Сухоташлицька сільська рада
Вільшанського району
Кіровоградської області**

вул. Рибаківка, 18,
с. Сухий Ташлик,
Вільшанський район,
Кіровоградська область, 26630

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Сухоташлицької сільської ради Вільшанського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Сухоташлицької сільської ради Вільшанського району Кіровоградської області від 24.05.2019 № 176.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків відповідальної постійної комісії Сухоташлицької сільської ради з питань бюджету, соціального захисту, допомоги населенню та регуляторної політики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень

1. Проектами рішень на території Сухоташлицької сільської ради пропонується встановити ставки земельного та єдиного податків, що передбачено Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково

Державна регуляторна служба України

ВІХ №5399/0/20-19 від 15.07.2019

Оніщенко Наталія Аркадіївна



визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, у проекті рішення 1 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) земельного податку, у проекті рішення 2 - об'єкт оподаткування. При цьому, в проекті рішення 2 база оподаткування визначена як порядок визначення доходів та їх склад; а в пункті 3 «Ставки та порядок обчислення податку» не визначено порядок обчислення податку.

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень всі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Пунктами 2 проектів рішень доручається секретарю сільської ради оприлюднити прийняті рішення на інформаційному стенді сільської ради з дати їх прийняття.

Однак, згідно з вимогами статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи зазначене пропонуємо опублікувати прийняті рішення в друкованих засобах масової інформації відповідно до вимог Закону, а також, за необхідності, у будь який інший спосіб, що забезпечить доведення інформації до громади Сухоташлицької сільської ради.

3. Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються земельний податок та єдиний податок.

Щодо проекту рішення 1

1. Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлено, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

2. У таблиці додатка 1 до проекту рішення 1 деякі ставки податку визначено «3в».

Пропонуємо в таблиці додатка 1 зазначити ставки податку з урахуванням вимог постанови Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року № 483, а саме десятковим дробом з трьома (у разі потреби чотирма) десятковими знаками після коми (наприклад: 3,000).



2. Додаток 2 до проекту рішення 1 частково дублює вимоги статті 282 ПКУ (підпункт 282.1.4 пункту 282.4).

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 2, залишивши у ньому пільги, що встановлюються Сухоташлицькою сільською радою для юридичних осіб відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності), або визначити у додатку 2 до проекту рішення 1 повний перелік пільг для юридичних осіб, що встановлені статтею 282 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Підпункт 3.1 пункту 3 додатку 1 до проекту рішення 2 не відповідає вимогам пункту 293.1 статті 293 ПКУ в частині встановлення ставки податку для платників єдиного податку першої групи.

Враховуючи, що ставки податку встановлені підпунктом 3.2 пункту 3 додатка 1 до проекту рішення 2, та з метою усунення дублювання норм у проекті рішення 2 пропонуємо виключити підпункт 3.1 пункту 3 з додатка 1 до проекту рішення 2.

Таким чином, надані проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог законодавства України.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2) не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Водночас розробник в розділах I АРВ 1 та АРВ 2 обмежився лише мінімальним текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у кількісній (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

У розділах III АРВ проектів рішень при визначенні альтернативних способів досягнення цілей надано мінімальний текстовий опис вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат за альтернативами у кількісному (грошовому) виразі.

В АРВ 1 при розрахунку витрат за альтернативами для суб'єктів великого та середнього підприємництва (під дію проекту рішення 1 підпадає виключно 2

суб'єкта великого підприємництва) не розраховані сумарні витрати таких суб'єктів на виконання вимог регулювання, як це передбачено додатком 2 до Методики.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ 1 та АРВ 2 не обґрунтовані ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання та їх порівняння з вигодами для громади та держави у кількісному вимірі не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ 1 та АРВ 2 розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Щодо АРВ 2

Згідно з розділом III АРВ 2 під дію рішення підпадає виключно 3 суб'єкта малого підприємництва (1 платник єдиного податку першої групи, 2 – другої групи). Але відповідно до вимог статті 55 Господарського кодексу України та статті 291 ПКУ платники єдиного податку першої та другої груп відносяться виключно до суб'єктів мікропідприємництва.

Тест малого підприємництва (М-тест) в АРВ 2 не містить розрахунку адміністративних витрат суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема на здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податків) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності). При цьому, витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Розрахунок «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва у М-тесті до АРВ 2 проведено некоректно. Так, у розділі 3 М-тесту зазначено, що «прямі» витрати одного платника єдиного податку першої групи становлять 417,3 грн. на місяць, а загальні «прямі» витрати усіх суб'єктів – 25 038,0 грн.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2019 рік», прожитковий мінімум на одну особу в місяць для працездатних осіб з 1 грудня 2019 року становить 2102 грн. Враховуючи ставку єдиного

податку для першої групи платників єдиного податку, встановлену Сухоташлицькою сільською радою (10 % від прожиткового мінімуму для працездатних осіб), сума податку має становити 210,2 грн. на місяць.

Отже, загальні «прямі» витрати платників єдиного податку першої і другої груп на 2020 рік становлять:

$(210,2 \text{ грн.} + 834,6 \text{ грн.} \times 2) \times 12 \text{ міс.} = 22\,552,8 \text{ грн.}$

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Сухоташлицької сільської ради Вільшанського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

