



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93

E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Братолюбівська сільська рада
Долинського району
Кіровоградської області**

вул. Миру, 7, с. Братолюбівка,
Долинський район,
Кіровоградська область, 28512

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Братолюбівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на території Братолюбівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Братолюбівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення на території Братолюбівської сільської ради єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3), (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Братолюбівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області від 28.05.2019 № 89/02-19.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Братолюбівської сільської ради з планування бюджету і фінансів, депутатської діяльності, місцевого самоврядування та адміністративно-територіального устрою, правових питань та регуляторної політики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону повідомляємо.

Проектами рішень на території Братолюбівської сільської ради пропонується встановити ставки місцевих податків, які передбачені Податковим кодексом України (далі – ПКУ), визначити обов'язкові елементи цих податків.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №5585/0/20-19 від 17.07.2019

Оніщенко Наталія Аркадіївна



Щодо проекту рішення 1

1. Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток до вимог статті 277 ПКУ, відповідно до якої ставки земельного податку встановлюються за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів із зазначенням одиниці площі оподатковуваної земельної ділянки.

2. Підпунктом 2 пункту 1 проекту рішення 1 встановлюються пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ, за переліком згідно з додатком 2.

Проте додаток 2 до проекту рішення 1 відсутній у пакеті документів, наданих до проектів рішень, що унеможливило здійснення повноцінного аналізу цього проекту.

Одночасно зазначаємо, що у разі відсутності необхідності надання пільг для фізичних та юридичних осіб відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ пропонуємо виключити підпункт 2 пункту 1 з проекту рішення 1.

Щодо проекту рішення 2

1. Підпунктом 7 пункту 2 проекту рішення 2 визначено, що строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку визначені пунктом 266.10 статті 266 ПКУ.

Однак, пунктом 266.10 статті 266 ПКУ встановлені строки сплати податку, а порядок подання звітності про обчислення та сплату податку визначений підпунктом 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 ПКУ.

Пропонуємо в проекті рішення 2 уточнити посилання на норми ПКУ, якими встановлені строк та порядок подання звітності про обчислення та сплату податку.

2. Підпунктом 2 пункту 1 проекту рішення 2 встановлюються пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, за переліком згідно з додатком 2, який відсутній у пакеті документів.

При цьому зазначаємо, що у разі відсутності необхідності надання пільг для фізичних та юридичних осіб відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ пропонуємо виключити підпункт 2 пункту 1 з проекту рішення.

Щодо проекту рішення 3

Останніми рядками таблиць додатків 1 і 2 до проекту рішення 3 встановлюються ставки єдиного податку для інших видів діяльності, на які поширюється дія Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності».

Натомість, зазначеним Законом внесені зміни до ПКУ, а питання спрощеної системи оподаткування, обліку та звітності регулює глава 1 розділу XIV ПКУ.

Враховуючи, що проектом рішення 3 визначаються обов'язкові елементи єдиного податку для першої та другої груп платників такого податку, а



додатками 1 і 2 - ставки такого податку, пропонуємо викласти текст комірки 2 останніх рядків таблиць у такій редакції: «Інші види діяльності».

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3), (разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі III АРВ 1 запропоновано до розгляду дві альтернативи:

- альтернатива 1 – не встановлення ставок податку. У такому випадку, відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, земельний податок буде справлятися за ставками минулого (2019) року. До бюджету планується залучити 57,2 тис. грн.;
- альтернатива 2 – встановлення ставок податку. До бюджету планується залучити також 57,2 тис. грн.

Разом з тим, при оцінці альтернатив в АРВ зазначено, що за альтернативою 1 бюджет недоотримає 57,2 тис. грн., а суб'єкти господарювання такий податок сплачувати не будуть.

Розрахунок витрат здійснено для 204 суб'єктів господарювання. Згідно з інформацією Головного управління статистики у Кіровоградській області на території Братоліувівської сільської ради зареєстровано 824 особи населення. Зазначене ставить під сумнів наявність на території сільської ради 204 суб'єктів господарювання та дозволяє припустити, що розрахунки здійснено з урахуванням витрат населення, у тому числі приватних селянських господарств, діяльність яких не віднесена до підприємницької.

У розділі III АРВ 2 при оцінці альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, не надано жодних кількісних (грошових) показників, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Розділ VIII АРВ 2 заповнено з недотриманням вимог пункту 10 Методики, зокрема, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта таких як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта. А показник «Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів» не корелюється з показником витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП), розрахованим у М-тесті до АРВ 2 (під дію проекту рішення 2 підпадають 2 СМП).

У розділах I та III АРВ 3 зазначено, що витрати 5 суб'єктів мікропідприємництва платників єдиного податку другої групи на виконання вимог регулювання (сплата єдиного податку за ставкою 20 % від мінімальної заробітної плати) складуть 53,1 тис. грн.

Витрати, розраховані у розділі 3 Тесту малого підприємництва (М-тест), склали 24,05 тис. грн., а показник результативності регуляторного акта «Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта» за 2020 рік (розділ VIII АРВ 3) склав 42,5 (при цьому не зазначено одиниці виміру цього показника).

Таким чином, розрахунки витрат суб'єктів господарювання, що виникають на виконання вимог проектів рішень проведені в АРВ некоректно.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків (некоректні розрахунки) витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Крім того, в М-тесті до АРВ 1 здійснено розрахунок:

- витрат Кропивницького ГУ ДФС у Кіровоградській області, до яких віднесені витрати на облік платників податку, їх перевірки, підготовку звітності;

- витрат СМП на перший рік впровадження проекту та за наступні роки.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами ПКУ. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Відповідно до статті 12 ПКУ місцеві податки та збори встановлюються лише на один бюджетний рік, витрати суб'єктів малого підприємництва розраховуються лише на перший рік дії регулювання без врахування витрат за наступні роки та з горизонтом за 5 років.

У зв'язку з вищезазначеним, розробником не доведена відповідність проектів рішень вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.



Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Братоліувівської сільської ради Долинського району Кіровоградської області «Про встановлення податку на майно в частині плати за землю на території Братоліувівської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Братоліувівської сільської ради на 2020 рік», «Про встановлення на території Братоліувівської сільської ради єдиного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізи їх регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

