



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Капітанська сільська рада
Голованівського району
Кіровоградської області**

вул. Миру, 112, с. Капітанка,
Голованівський район,
Кіровоградська область, 26554

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Капітанської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Капітанської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області від 25.04.2019 № 231.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Капітанської сільської ради з питань бюджету, фінансів, економічного та соціального розвитку села і регуляторної політики щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень

1. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Так, згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період

Державна регуляторна служба України

ВІХ №5580/0/20-19 від 17.07.2019

Ратушна Оксана Михайлівна

сп



та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку.

Однак, у проектах рішень 1 і 3 відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг) земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а у проекті рішення 2 - об'єкт та база оподаткування, порядок сплати єдиного податку.

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень всі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються податки.

Щодо проекту рішення 3

1. Додаток 1 до проекту рішення 3 пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити у таблиці додатка 1 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

2. Додаток 2 до проекту рішення 3 частково дублює вимоги статей 281, 282, 283 ПКУ.

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 2, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Капітанською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності), або визначити у додатку 2 до проекту рішення 3 повний перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, що встановлені статтями 281 та 282 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

У розділі III АРВ 1 визначено, що дія регуляторного акта поширюється на 8 суб'єктів середнього підприємництва, що складає 100 % від загальної кількості суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

Натомість, розрахунок витрат для таких суб'єктів в АРВ 1 не проведено.

При цьому, в Тесті малого підприємництва (далі - М-тест) розробником зазначено, що під дію рішення підпадає 4 суб'єкта середнього підприємництва, що складає 100% від загальної кількості суб'єктів господарювання.

У розділі III АРВ 2 зазначено, що під дію регуляторного акта підпадають 29 суб'єктів господарювання, в тому числі, 3 суб'єкти середнього підприємництва.

Однак, згідно із вимогами статті 293 ПКУ та статті 55 Господарського кодексу України платники єдиного податку першої та другої груп відносяться виключно до суб'єктів мікропідприємництва (далі – СМП).

У розділі III АРВ 3 зазначено, що під дію регуляторного акта підпадають 293 СМП, питома вага яких у загальній кількості суб'єктів господарювання складає 100 %.

Згідно з інформацією Головного управління статистики у Кіровоградській області в Голованівському районі зареєстровано близько 180 суб'єктів господарювання всіх категорій.

Зазначене ставить під сумнів наявність на території Капітанської сільської ради 293 СМП і дозволяє припустити, що до СМП віднесені такі платники земельного податку, як фізичні особи та особисті селянські господарства, діяльність яких не відноситься до підприємницької діяльності.

Отже, кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання проектів рішень, потребує уточнення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ 1, АРВ 2 та АРВ 3 не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також, не наведено алгоритму їх визначення.

Таким чином, розробником не доведено відповідність проектів рішень вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципам збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів, суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Капітанської сільської ради Голованівського району «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік», «Про встановлення місцевих податків і зборів на 2020 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ