



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Веселівська сільська рада  
Бобринецького району  
Кіровоградської області**  
вул. Молодіжна, 17а,  
с. Веселівка,  
Бобринецький район,  
Кіровоградська область,  
27261

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проектів  
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Веселівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок єдиного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3), (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Веселівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 28.05.2019 № 01-15/91.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Веселівської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності, інвестиційної діяльності та приватизації щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону повідомляємо.

### **Щодо проектів рішень**

1. Проектами рішень на території Веселівської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачені Податковим кодексом України (далі – ПКУ).

Державна регуляторна служба України  
ВИХ №5576/0/20-19 від 17.07.2019

Ратушна Оксана Михайлівна



Згідно з підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у проектах рішень відсутні майже всі обов'язкові елементи (крім ставок та пільг).

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень всі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень потребують редагування в частині доповнення їх назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки.

### **Щодо проекту рішення 1**

1. Додатком 1 до проекту рішення 1 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблиці додатка 1 до проекту рішення 1 одиницю площі оподаткованої земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);  
за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

2. Додаток 2 до проекту рішення 1 частково дублює вимоги статей 282, 283 ПКУ.

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 1 до проекту рішення 1, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Веселівською сільською радою відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності), або визначити у додатку 2 до проекту рішення 1 повний перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, що встановлені статтями 281 та 282 ПКУ.

### **Щодо проекту рішення 2**

Додаток 2 до проекту рішення 2 частково дублює вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким визначаються перелік нерухомого майна, яке не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 2 до проекту рішення 2, натомість доповнити його пільгами, що встановлюються Веселівською сільською радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ (за необхідності).

Таким чином, надані проекти рішень 2 і 3 потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 2 і 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

#### **Щодо аналізів регуляторного впливу**

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3) не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

1. У розділах I «Визначення проблеми» АРВ 1, 2, 3 розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Однак, розробник обмежився лише текстовим описом проблем, не наведено жодних даних у числовій (грошовій) формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

2. У розділах III АРВ 1 та АРВ 3 запропоновано до розгляду та здійснено опис трьох альтернатив вирішення проблем, АРВ 2 – двох альтернатив. При цьому, вибір альтернатив вже здійснено при їх описі, що не відповідає вимогам Методики, відповідно до якої вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей здійснюється з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей у розділах IV аналізу регуляторного впливу.

3. У пунктах 2 розділів III АРВ до проектів рішень форми таблиць оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання не відповідають Методиці.

4. У розділах III АРВ до проектів рішень при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ проектів рішень не обґрунтовані ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ проектів рішень розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

5. У розділах VII АРВ до проектів рішень не визначено строку дії регуляторних актів.

Враховуючи те, що проектами рішень податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельний та єдиний податки встановлюються на 2020 рік, пропонуємо у даних розділах АРВ до проектів рішень вказати термін дії регуляторного акта – 2020 рік.

6. Відповідно до пункту 10 Методики прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Враховуючи, що відповідно до пункту 266.6 статті 266, статей 285, 294 ПКУ базовий податковий (звітний) період зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельного та єдиного податків дорівнює календарному року, пропонуємо у таблицях розділів VIII АРВ до проектів рішень визначити усі прогностичні показники результативності регуляторних актів на 2020 рік.

7. У розділах IX АРВ до проектів рішень не визначені строки проведення базового та повторного відстеження результативності актів, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики.

8. У розділі III АРВ 3 зазначено, що під дію регуляторного акта підпадають 19 суб'єктів господарювання, у тому числі 15 суб'єкти середнього підприємництва.

Але згідно з вимогами статті 293 ПКУ та статті 55 Господарського кодексу України платники єдиного податку першої та другої груп відносяться виключно до суб'єктів мікропідприємництва.

Отже, кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регулювання проекту рішення 3, потребує уточнення.

9. У таблицях розділу 3 М-тесту АРВ 1 та АРВ 3 не вказані «прямі» витрати суб'єктів малого підприємництва на сплату земельного та єдиного податків.

Також, у розрахунку адміністративних витрат суб'єктів малого підприємництва (розділи 3 М-тесту) вказані витрати на процедури офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок.

Крім того, в АРВ 1 проведено розрахунок витрат на адміністрування регулювання для Бобринецького відділення Новоукраїнської ОДПІ ГУ ДФС у Кіровоградській області.



Процедури, які передбачають зазначені вище витрати, не встановлюються проектом рішення 1 (процедури сплати та адміністрування податку, забезпечення процесу перевірок тощо встановлюються у ПКУ), а, відповідно, не потребують обрахування в АРВ 1.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене пропонуємо привести проекти рішень Веселівської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» та «Про встановлення ставок єдиного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Володимир ЗАГОРОДНІЙ**

