



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Шаулиська сільська рада

Тальнівського району

Черкаської області

вул. Космонавтів, 9, с. Шаулиха,
Тальнівський р-н, Черкаська область, 20411

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Шаулиської сільської ради Тальнівського району Черкаської області «Про встановлення ставок земельного податку, пільг з його сплати на 2020 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Шаулиської сільської ради Тальнівського району Черкаської області від 19.04.2019 № 101.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії сільської ради з питань планування, бюджету та фінансів та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.



Щодо проекту рішення

1. Статтею 274 Кодексу визначені граничні межі ставок земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження), а статтею 277 – граничні межі ставок земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

У зв'язку з цим, пропонуємо ставки земельного податку, визначені у додатку 1 до проекту рішення, за окремими видами цільового призначення земель (код 13.01, 16, 17), привести у відповідність до вимог статей 274 та 277 Кодексу.

2. Статтею 282 Кодексу визначені пільги щодо сплати земельного податку для юридичних осіб. Пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення врахувати пільги, передбачені статтею 282 Кодексу.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ, розробником не визначена проблема, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, та причини її виникнення. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Крім того, відсутнє обґрунтування запропонованих розмірів ставок земельного податку, а також не проведено порівняльного аналізу діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектом рішення.

При визначенні основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив, не дотримано вимоги розділу I додатка 1 до Методики, зокрема, слова «державні установи та організації» потребують заміни словами «суб'єкти господарювання».

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Наповнення розділу III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ не відповідає вимогам розділу III додатка 1 до Методики, зокрема, не проведено оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання та не визначено кількість суб'єктів господарювання, в тому числі у розрізі великих, середніх та малих, які підпадають під дію регулювання, та питому вагу кожної з груп у загальній кількості (у відсотках).

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта.

Розділ VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ не відповідає вимогам пункту 8 Методики.

Принагідно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

Зазначене не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики, а саме, відсутні такі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, як розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Крім того, зазначений розділ АРВ не містить прогностичних значень показників результативності регуляторного акта.

Не дотримання розробником вимог Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта, не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження його результативності, передбачене статтею 10 Закону.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема, таким як, збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих



позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує проект рішення Шаулиської сільської ради Тальнівського району Черкаської області «Про встановлення ставок земельного податку, пільг з його сплати на 2020 рік» привести у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

