



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Нижньореметівська
сільська рада
Берегівського району
Закарпатської області**

вул. Центральна, 27, с. Нижні Ремети,
Берегівський район,
Закарпатська область, 90241

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Нижньореметівської сільської ради Берегівського району Закарпатської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Нижньореметівської сільської ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Нижньореметівської сільської ради Берегівського району Закарпатської області від 22.05.2019 № 198/02-05.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертного висновку постійної комісії Нижньореметівської сільської ради з питань бюджету та аналізу регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.



Державна регуляторна служба України

ВИХ №5299/0/20-19 від 11.07.2019

Юранська Інна Дмитрівна



Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному цим ПКУ.

Водночас проекти рішень не узгоджуються з вимогами ПКУ, зокрема, у такому.

Щодо проекту рішення 1

У додатку 1 до проекту рішення 1 планується встановити ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік, зокрема для складів та сховищ інших (1252.9.), для будівель сільськогосподарського призначення (1271).

Відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств (підпункт «є»), будівлі, споруди сільськогосподарських товаровиробників (юридичних та фізичних осіб), віднесені до класу «Будівлі сільськогосподарського призначення, лісівництва та рибного господарства» (код 1271) Державного класифікатора будівель та споруд ДК 018-2000, та не здаються їх власниками в оренду, лізинг, позичку (підпункт «ж»).

Зважаючи на зазначене, пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

Назву стовпчиків таблиці додатка 1 до проекту рішення 2, якими визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами (в межах) населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких (не) проведено, пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 14.1.130. пункту 14.1 статті 14 ПКУ, зазначивши одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

2. Додатком 2 до проекту рішення 2 затверджується перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ із сплати земельного податку.

Разом з тим, норми додатка 2 до проекту рішення 2 частково дублюють пільги для фізичних і юридичних осіб, визначені статтями 281, 282 ПКУ.

Враховуючи зазначене пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення 2 пільги, передбачені статтями 281, 282 ПКУ, одночасно зазначивши статті 281, 282 ПКУ у проекті рішення 2, та передбачивши у додатку 2 пільги, що встановлюються Нижньореметівською сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 ПКУ (за необхідності).

Щодо проекту рішення 3

Проектом рішення 3 на території Нижньореметівської сільської ради планується затвердити податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортний податок, плату за землю, єдиний податок для суб'єктів господарювання, які використовують спрощену систему оподаткування, збір за



місця для паркування транспортних засобів, туристичний збір та Положення 1-6 до цих податків і зборів.

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, текст Положень 1-6 до проекту рішення 3 дублює вимоги ПКУ. У зв'язку з цим пропонуємо у Положеннях 1-6 до проекту рішення 3 визначити всі обов'язкові елементи податків для Нижньореметівської сільської ради або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. У Положенні 2 до проекту рішення 3 планується встановити фіксовані ставки єдиного податку на 2020 рік на території Нижньореметівської сільської ради.

Розробником запропоновано встановити максимальні розміри ставок для всіх суб'єктів господарювання першої групи платників єдиного податку, та майже максимальні для другої групи платників не зважаючи на те, що рівень доходу у суб'єктів господарювання залежно від виду господарської діяльності різний. Крім того, в АРВ до проектів рішень не обґрунтовані розміри ставок єдиного податку, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Пропонуємо визначити розміри ставок для першої та другої груп платників єдиного податку з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу.

3. У Положенні 2 до проекту рішення 3 пропонуємо виключити вимоги щодо платників податків третьої групи.

4. Пунктом 13 Положення 4 до проекту рішення 3 планується встановити ставки орендної плати за землю.

Водночас підпунктом 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ встановлено, що плата за землю - це обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пунктів 288.1, 288.4 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати є договір оренди такої земельної ділянки.

Розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем пунктом 288.5 статті 288 ПКУ.

Таким чином, законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового регулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Отже, пропонуємо виключити норми стосовно орендної плати з Положення 4 до проекту рішення 3.

Враховуючи викладене вище, проекти рішень не відповідають вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу адекватності – відповідність форм та рівня

державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проектів рішень

Наданий аналіз регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведені розрахунки витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаного розділу у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У розділі V АРВ розробником не описано механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Розділ VIII АРВ підготовлено з порушенням вимог пункту 10 Методики, а саме, розробником не визначений обов'язковий показник результативності регуляторних актів.

У пункті 3 Тесту малого підприємництва до АРВ (далі – М-тест) розробником наведені «прямі» витрати лише суб'єктів господарювання, які використовують спрощену систему оподаткування.

Крім того, у М-тесті невірно проведені розрахунки витрат суб'єктів малого підприємництва. Так, відповідно до пункту 5 таблиці розділу 3 М-тесту розрахунки витрат проводились для ставки єдиного податку у розмірі 9 відсотків розміру прожиткового мінімуму для платників I групи та 19 відсотків мінімальної заробітної плати для платників II групи, тоді як у Положенні 2 до проекту рішення 3 ставка єдиного податку для I групи платників єдиного податку становить 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, що ставить під сумнів точність розрахунків, проведених у М-тесті.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних і розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень

принципам державної регуляторної політики, зокрема доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Нижньореметівської сільської ради Берегівського району Закарпатської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік», «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Нижньореметівської сільської ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до проектів рішень - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

