



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Южненської міської ради
Одеської області**

пр. Григорівського десанту, 18,
м. Южне, Одеська область, 65481

Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Южненської міської ради Одеської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території м. Южного на 2020 рік» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Южненської міської ради Одеської області від 18.04.2019 № 22/16-15-02.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії Южненської міської ради з питань бюджету, фінансово-економічної політики та підприємництва та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо таке.

І. Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проект рішення не узгоджується з вимогами Кодексу, зокрема в такому:

1. У додатку 1 до проекту рішення визначено ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для юридичних та фізичних осіб, в тому числі і у різних розмірах для однакових типів об'єктів нерухомості.

Проте, відповідно до підпункту 4.1.2 пункту 4.1 статті 4 Кодексу, податкове законодавство України ґрунтується на принципах рівності усіх



платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця походження капіталу.

Згідно із підпунктом 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 Кодексу, ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням місцевих рад залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Крім цього, додаток 1 до проекту рішення не відповідає формі, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Згідно з абзацом четвертим підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу органи місцевого самоврядування до 25 грудня року, що передує звітному, подають відповідному контролюючому органу за місцезнаходженням об'єкта житлової та/або нежитлової нерухомості інформацію щодо ставок та наданих пільг юридичним та/або фізичним особам зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Отже, з метою спрощення процедури підготовки та подання інформації відповідному контролюючому органу та недопущення порушень вимог Кодексу пропонуємо, привести додаток 1 до проекту рішення у відповідність до вимог зазначеної постанови Кабінету Міністрів України, а ставки встановити відповідно до вимог Кодексу.

2. Надання визначення таким поняттям як: об'єкти житлової нерухомості, та їх типи (розділ 1 додатка 3 до проекту рішення) не відноситься до повноважень органів місцевого самоврядування та є дублюванням положень Кодексу.

3. У пункті 4 проекту рішення пропонуємо визначити назву друкованого засобу масової інформації в якому буде оприлюднюватись проект рішення.

4. Пункт 6 проекту рішення пропонуємо викласти з урахуванням положень Бюджетного та Податкового кодексів України, зазначивши, що «дане рішення набирає чинності з 01 січня 2020 року та діє до 31 січня 2020 року».

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ), а саме його зміст, структура та наповнення, не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами,



внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, розробником в АРВ не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі. Розробник обмежився виключно текстовим описом вигод та витрат усіх сторін регуляторного процесу, що не узгоджується з вимогами Методики.

Крім цього, розробник не обґрунтував в АРВ розміри ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV Методики.

Інформація про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, зазначена в розділі III АРВ, не узгоджується з кількістю таких суб'єктів, зазначених в інших розділах АРВ, та у Тесті малого підприємництва (далі - М-тест).

У М-тесті не проведено розрахунків «прямих» витрат (на сплату податку на нерухоме майно, відмінне від земельного податку), а розрахунок адміністративних витрат суб'єктів мікро та малого підприємництва на виконання вимог регулювання здійснено не повністю (наприклад, не обраховано витрат на отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності), що призводить до хибної оцінки сумарних витрат суб'єктів господарювання.

У результаті, не проведено розрахунків сумарних витрат за альтернативами для суб'єктів господарювання, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, держави та громадян.

Принагідно звертаємо увагу, що відповідно до вимог Методики розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування проводиться згідно з додатком 3 до Методики. Однак, якщо розробником здійснено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (М-тест), який також передбачає розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання, Додаток 3 заповнювати не потрібно.

Проте, у даному випадку розрахунок бюджетних витрат для фіскальних органів на адміністрування податку не здійснюється.

Отже, у зв'язку з неузгодженістю в АРВ необхідних числових даних та, відповідно, відсутністю вірних розрахунків вигод та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблеми, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а



також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податку є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, серед іншого, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, держави та громадян.

Потребує доопрацювання розділ VIII АРВ, який не містить усіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта, та їх прогнозних значень.

Слід зазначити, що відповідно до вимог пункту 10 Методики обов'язковими прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

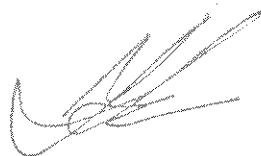
Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі. Даний факт, в подальшому, не дозволить оцінити об'єктивність та ефективність обраного розробником способу державного регулювання.

У розділі IX АРВ пропонуємо встановити строк проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, згідно із вимогами статті 10 Закону.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Южненської міської ради Одеської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території м. Южного на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій та зауважень, а аналіз його регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

Єлизавета ТАБАНИУК
094 500 80 63

