



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

Лозуватська сільська рада
Криворізького району
Дніпропетровської області
вул. Леніна 69, с. Лозуватка,
Криворізький район,
Дніпропетровська область, 51600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Лозуватської сільської ради «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Лозуватської сільської ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Лозуватської сільської ради від 22.04.2019 № 340.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань соціально-економічного розвитку, бюджету і фінансів щодо регуляторного впливу регуляторного акта та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами ПКУ, зокрема в такому.

Щодо проекту рішення

Відповідно до пункту 1 проекту рішення Лозуватською сільською радою планується встановити податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортний податок, туристичний збір, плату за землю та єдиний



Державна регуляторна служба України

ВІХ №3499/0/20-19 від 23.05.2019

І рек



податок, а пунктом 2 проекту рішення планується затвердити Положення, а саме, Положення про оподаткування транспортного податку, Положення про оподаткування туристичним збором, Положення про оподаткування плати за землю, Положення про оподаткування єдиного податку.

1. Щодо Положення про оподаткування податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (далі – додаток 1)

1.1. Підпунктом 2.4.2 пункту 2.4 додатка 1 до проекту рішення встановлюється перелік пільг з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних осіб або юридичних осіб.

Проте, згідно із вимогами абзаців третього та другого підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів, пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Таким чином, пропонуємо підпункт 2.4.2 пункту 2.4 додатка 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

1.2. Відповідно до вимог підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ПКУ ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Враховуючи зазначене, пропонуємо ставки податків на нерухоме майно, які встановлюються у додатку 1 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ПКУ.

2. Щодо Положення про оподаткування плати за землю (далі – додаток 4)

2.1 Відповідно до вимог пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, які укладають договори оренди землі, повинні до 1 лютого подавати контролюючому органу за місцезнаходженням земельної ділянки переліки орендарів, з якими укладено договори оренди землі на поточний рік, та інформувати відповідний контролюючий орган про укладення нових, внесення змін до існуючих договорів оренди землі та їх розірвання до 1 числа місяця, що настає за місяцем, у якому відбулися зазначені зміни.

Згідно з вимогами пункту 288.4 цієї ж статті ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.



Типовий договір оренди землі затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 03.03.2004 № 220 «Про затвердження Типового договору оренди землі» (далі – Типовий договір), яким визначені основні вимоги до укладення такого договору та встановлено, що обчислення розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності здійснюється з урахування їх цільового призначення та коефіцієнтів індексації, визначених законодавством, за затвердженими Кабінетом Міністрів України формами, що заповнюються під час укладання або зміни умов договору оренди чи продовження його дії.

Форми розрахунку розміру орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності, грошова оцінка яких не проведена, і за земельні ділянки державної або комунальної власності, грошова оцінка яких проведена, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2006 № 1724 «Деякі питання оренди земель».

Пунктом 9 Типового договору встановлено, що розмір орендної плати за земельні ділянки державної або комунальної власності вноситься у грошовій формі із зазначенням відсотків суми нормативної грошової оцінки земельної ділянки.

Положеннями статті 288 ПКУ визначені граничні розміри орендної плати за земельні ділянки.

Отже, чинним законодавством України визначено процедуру встановлення, формування та розрахунку розмірів орендної плати за землю, а додаткового врегулювання, зокрема, шляхом визначення у рішеннях органів місцевого самоврядування фіксованих розмірів орендної плати для конкретних об'єктів (будівель, споруд, тощо), не передбачено.

Таким чином, встановлення фіксованого річного розміру орендної плати за користування земельними ділянками у додатку 4 до проекту рішення не узгоджується з нормами ПКУ.

Пропонуємо пункти, які регулюють питання орендної плати, та додаток 4.2 виключити з додатка 4.

3. Щодо Положення про оподаткування єдиним податком (далі – додаток 5)

3.1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 цього Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Так, згідно пункту 7.1. статті 7 ПКУ під час встановлення податку обов'язково визначаються такі елементи: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

У зв'язку з цим, пропонуємо у додатку 5 проекту рішення визначити всі обов'язкові елементи податку або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

Окрім цього, при визначенні видів господарської діяльності платників єдиного податку, розробником не враховано вимоги пункту 291.7. статті 291 ПКУ, якими визначено, що саме слід розуміти під побутовими послугами населенню, які надаються першою та другою групами платників єдиного податку.

Таким чином, пропонуємо додатки 5.1 та 5.2 додатка 5 до проекту рішення привести у відповідність до пункту 293.1 статті 293 ПКУ та пункту 291.7. статті 291 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та потребують приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 №1151) (далі - Методика).

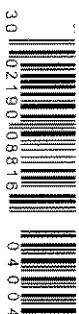
Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ Проекту рішення розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризували б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними, не вбачається можливим що є певним порушенням принципу адекватності (оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей).

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Зокрема, в АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.



Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ Проекту рішення, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання, зокрема якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ розробник повинен обрахувати витрати органів місцевого самоврядування на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 3 до Методики (готується у разі якщо М-Тест не проводиться), або відповідно до вимог пункту 8 Методики провести Тест малого підприємництва згідно з Додатком 4 до Методики (проводиться у разі, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких впливає проблема, перевищує 10 відсотків).

Щодо розробленого М-Тесту, зазначаємо, що його підготовлено формально, зокрема, консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, що виступає істотною умовою розробки М-Тесту, розробником не проведено.

Також, під час визначення впливу проекту регуляторного акта на суб'єктів малого підприємництва, розробником не розраховано, яких витрати зазнає суб'єкт господарювання саме при сплаті того, чи іншого податку або збору. Так розробником враховано лише окремі процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання.

Одночасно наголошуємо, що розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, повинні здійснюватися окремо до кожного запропонованого проектом виду податку (збору) та їх розміру. Тобто, усі розміри ставок, які регулюються цим проектом рішення необхідно обґрунтувати у відповідних розділах АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив зазначене регулювання, зокрема у М-тесті.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведено відповідність проекту рішення принципам

державної регуляторної політики, зокрема таким як, доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа пропонуємо проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

