



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93  
E-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua), Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Містківська сільська рада  
Сватівського району  
Луганської області**  
вул. Миру, 14, с. Містки,  
Сватівський район,  
Луганська область, 92654

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проектів  
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проєктів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Містківської сільської ради Сватівського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проєкт рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік» (далі – проєкт рішення 2), «Про встановлення місцевих податків та зборів на 2020 рік» (далі – проєкт рішення 3), «Про додаткові заходи щодо обмеження продажу та споживання алкогольних, слабоалкогольних напоїв і пива на території Містківської сільської ради» (далі – проєкт рішення 4) (далі разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Містківської сільської ради Сватівського району Луганської області від 14.05.2019 № 02-16/284.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з розгляду проектів регуляторних актів щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проєктів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

### ***Щодо проектів рішень 1, 2, 3 в цілому***

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4650/0/20-19 від 26.06.2019

Андреев Александр Александрович



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Так, згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони вже встановлені.

#### ***Щодо проекту рішення 1***

1. Назву стовпчику таблиці додатка 1, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, а також зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

2. Ставки податку для земель лісгосподарського призначення (за кодами 09.01 - 09.03) пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу.

#### ***Щодо проекту рішення 2***

3 додатку 1 до проекту рішення 2 пропонуємо виключити встановлені ставки податку на нерухоме майно, яке відповідно до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу не є об'єктом оподаткування.

#### ***Щодо проекту рішення 3***

1. У проекті рішення розробником запропоновано встановити максимальні розміри ставок для всіх суб'єктів господарювання, не зважаючи на те, що рівень доходу у суб'єктів господарювання залежно від виду господарської діяльності різний. Крім того, в АРВ до проекту рішення не обґрунтовані розміри ставок податку, що встановлюється для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення, що не узгоджується з принципами державної регуляторної політики, зокрема, з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та принципом збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Отже, пропонуємо визначити розміри ставок єдиного податку для платників першої та другої груп з урахуванням вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу в частині затвердження фіксованих ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

2. Визначені по тексту додатка 2 до проекту рішення норми (обов'язкові елементи) щодо платників податків третьої та четвертої груп пропонуємо виключити.

***Щодо проекту рішення 4.***

1. Пунктом 2 проекту рішення пропонується заборонити продаж алкогольних, слабоалкогольних напоїв і пива (крім безалкогольного) в закладах ресторанного господарства.

Слід зазначити, що відповідно до статті 15<sup>3</sup> Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» сільські, селищні та міські ради в межах території відповідної адміністративно-територіальної одиниці можуть встановлювати заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений рішенням таких органів час доби.

Таким чином, пункт 2 проекту рішення пропонуємо виключити, а пункт 1 викласти з урахуванням вимог зазначеного вище Закону.

2. Пунктом 4 проекту рішення пропонується ініціювати проведення перевірок торгівельних закладів.

Слід зазначити, що відповідно до статті 3 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» органам і посадовим особам, уповноваженим законами здійснювати державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності, у період та на території проведення антитерористичної операції тимчасово забороняється проведення планових та позапланових перевірок суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність у зоні проведення антитерористичної операції, крім позапланових перевірок суб'єктів господарювання, що відповідно до затверджених Кабінетом Міністрів України критеріїв оцінки ступеня ризику від провадження господарської діяльності віднесені до суб'єктів господарювання з високим ступенем ризику.

Таким чином, пункт 4 проекту рішення пропонуємо виключити.

3. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 4, зокрема його зміст, структура, та наповнення не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу.

Звертаємо увагу, що у разі, якщо проект регуляторного акта має вплив на суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, необхідно провести оцінку впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторних актів згідно з додатком 2 до Методики.

Також відповідно до розділу VI додатку 1 до Методики, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у

загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва).

***Щодо наданих аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 - 3***

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проєктів рішень 1, 2, 3 не відповідають вимогам Методики.

Так, у розділах III АРВ до проєктів рішень 1, 3 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних розрахунків витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проєкту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу. Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділах IV АРВ відсутня оцінка впливу обраних зовнішніх факторів на дію регуляторних актів з визначенням та порівнянням позитивних і негативних обставин, які можуть впливати на виконання вимог актів, що не узгоджується з вимогами пункту 7 Методики.

Крім того, пропонуємо виключити таблицю з оцінкою впливу регуляторного акта на конкуренцію, як таку, що не передбачена Методикою.

Розділ VIII АРВ не містить таких обов'язкових прогностичних значень показників результативності дії регуляторного акта, як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта та рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта. Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогностичних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Щодо розроблених Тестів малого підприємництва (далі – М-Тест) зазначаємо, що їх підготовлено формально.

Так, М-Тест викладається згідно із додатком 4 до Методики, і повинен відображати розмір витрат для вимірювання вартості регулювання.

Тому, в пункті 5 (інші процедури) оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання розділу 3 «Розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» М-Тесту пропонуємо передбачити витрати, пов'язані із сплатою суб'єктами господарювання відповідного місцевого податку.

Також, наведені у М-Тесті до проєкту рішення 1 розрахунки викликають сумнів, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, наведена в розділі III АРВ не узгоджується з кількістю суб'єктів, для яких ці розрахунки проведені. У розрахунках М-тесту до проєктів рішень 2,

З взагалі відсутні суб'єкти господарювання, на яких поширюється дія регулювання.

Крім того, в М-Тестах відсутні розрахунки сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, що не узгоджується з вимогами додатка 4 до Методики.

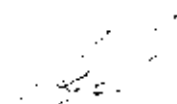
Також, у М-тестах до проектів рішень 2, 3 розробником забезпечено проведення розрахунку бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва. Проте, бюджетні витрати не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Кодексу, а отже, потребують виключення з М-Тестів. З цього ж приводу, визначені пунктами 11 М-Тестів розрахунки також потребують виключення.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1, 2, 3, а саме відсутністю усієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії проєктів рішень та їх прогнозних значень, розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даних проєктів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проєктів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як: збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Містківської сільської ради Сватівського району Луганської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік», «Про встановлення місцевих податків та зборів на 2020 рік», «Про додаткові заходи щодо обмеження продажу та споживання алкогольних, слабоалкогольних напоїв і пива на території Містківської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**



**Ксенія ЛЯПІНА**