



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Первозванівська сільська рада
Кропивницького району
Кіровоградської області
вул. Гагаріна, 1, с. Первозванівка,
Кропивницький район,
Кіровоградська область, 27652

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

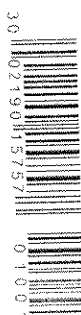
Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про затвердження Положення про порядок залучення коштів замовників у розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населених пунктів Первозванівської сільської ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області від 13.06.2019 № 02-33/868.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань бюджету, фінансів, фінансово-економічного розвитку, інвестиційної політики, законності, діяльності ради, депутатської етики та регламенту Первозванівської сільської ради щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

1. Проектом рішення передбачається затвердити Положення про порядок залучення коштів замовників у розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населених пунктів Первозванівської сільської ради (додаток 1 до проекту рішення), типову форму Договору про пайову участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населених пунктів Первозванівської сільської ради (додаток 2 до проекту рішення) та форму розрахунку розміру пайового внеску замовників на участь у створенні та розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населених пунктів Первозванівської сільської ради (додаток 3 до проекту рішення).

Натомість проект рішення має два додатки за номером 1 та один додаток за номером 2.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №6357/0/20-19 від 31.07.2019

Оніщенко Наталія Аркадіївна



Отже, пропонуємо упорядкувати нумерацію додатків відповідно до положень проекту рішення.

2. Розділом 2 Положення про порядок залучення коштів замовників у розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населених пунктів Первозванівської сільської ради (додаток 1 до проекту рішення) (далі – проект Положення) визначаються терміни, що вживаються у ньому.

Пропонуємо визначення термінів, наведені в абзаці другому підпункту 2.1.1, підпунктах 2.1.3 – 2.1.10 пункту 2.1 розділу 2 проекту Положення, привести у відповідність до вимог Цивільного кодексу України, Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», ДБН А.2.2-3-2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво» інших нормативно-правових актів, що регулюють питання залучення коштів замовників у розвиток інфраструктури населених пунктів.

3. Відповідно до вимог підпункту 2.1.4 пункту 2.1 розділу 2 проекту Положення вартість будівництва - загальна кошторисна вартість будівництва (реконструкції) об'єкта містобудування, яка визначена проектом або на підставі прогнозних середньорічних показників опосередкованої вартості спорудження об'єктів житлового будівництва за регіонами України, затверджених Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, чи відповідно до експертної оцінки, проведеної у відповідності до постанови Кабінету Міністрів України від 10.12.2003 № 1891 «Про затвердження Методики оцінки майна».

Одночасно пунктом 4.2 розділу 4 проекту Положення встановлюється порядок визначення пайової участі у розвитку інфраструктури Первозванівської сільської ради, абзацами третім і четвертим якого встановлено, що у разі якщо загальна кошторисна вартість будівництва об'єкта не визначена згідно із державними будівельними нормами, стандартами і правилами, вона визначається на підставі прогнозних середньорічних показників опосередкованої вартості спорудження 1 квадратного метра об'єктів житлового будівництва за регіонами України, затверджених Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України **або** на підставі експертної оцінки, проведеної у відповідності до постанови Кабінету Міністрів України від 10.12.2003 № 1891 «Про затвердження Методики оцінки майна», **що множитьс**я на загальну площу об'єкта будівництва. У разі визначення вартості будівництва об'єкта на підставі експертної оцінки, оцінка проводиться за кошти замовника.

При цьому, із норм проекту рішення та проекту Положення не зрозуміло, в якому випадку для визначення вартості будівництва об'єкта (у разі якщо загальна кошторисна вартість будівництва об'єкта не визначена згідно із державними будівельними нормами, стандартами і правилами) будуть застосовуватися прогнозні середньорічні показники опосередкованої вартості спорудження 1 квадратного метра об'єктів житлового будівництва за регіонами України, затверджені Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, а в яких - експертна оцінка, проведена відповідно до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 10.12.2003 № 1891 «Про затвердження Методики оцінки майна».

Враховуючи вимоги частини п'ятої статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та з метою уникнення неоднозначного трактування норм проекту рішення, пропонуємо виключити із проекту Положення



підпункт 2.1.4 пункту 2.1 розділу 2, а пункт 4.2 розділу 4 доповнити умовами застосування нормативів для визначення кошторисної вартості будівництва об'єкта або здійснити їх застосування на вибір суб'єктів господарювання, які беруть пайову участь у розвитку інфраструктури населених пунктів Первозванівської сільської ради. Як приклад, пропонуємо пункт 4.2 розділу 4 проекту Положення викласти у такій редакції:

«У разі якщо загальна кошторисна вартість будівництва об'єкта не визначена згідно із державними будівельними нормами, стандартами і правилами, вона визначається на підставі прогнозних середньорічних показників опосередкованої вартості спорудження 1 квадратного метра об'єктів житлового будівництва за регіонами України, затверджених Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, що множитья на загальну площу об'єкта будівництва або, на вибір замовника будівництва, на підставі експертної оцінки, проведеної відповідно до вимог Методики оцінки майна, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 10.12.2003 № 1891, яка здійснюється за кошти замовника».

4. Абзаци перший та другий пункту 6.1 розділу 6 проекту Положення пропонуємо виключити як такі, що не відповідають вимогам Земельного кодексу України, законів України «Про регулювання містобудівної діяльності» та «Про адміністративні послуги», інших нормативно-правових актів у земельній сфері, сфері надання адміністративних послуг та містобудування.

5. У пунктах 6.3 та 6.4 розділу 6 проекту Положення пропонуємо уточнити посилання на пункти проекту Положення, відповідно до яких визначається вартість будівництва у разі відсутності кошторисної документації на об'єкти будівництва та при спорудженні житлових будинків із вбудовано-прибудованими приміщеннями громадського призначення.

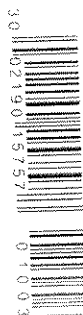
6. Текст додатка 2 до проекту рішення, яким встановлюється форма розрахунку розміру пайового внеску замовників на участь у створенні та розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населених пунктів Первозванівської сільської ради, потребує уточнення в частині посилань на пункти проекту Положення, відповідно до яких розраховується сума пайового внеску на розвиток інфраструктури Первозванівської сільської ради.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, згідно з вимогами Методики у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, а саме: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити



основні групи, на які вона справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

При визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник в АРВ обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. При цьому під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробник не навів жодних показників витрат суб'єктів господарювання у кількісній формі, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативного способу досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

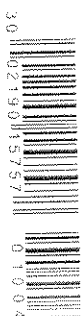
При цьому у розділі III АРВ розробником запропоновані для розгляду 2 альтернативи вирішення проблеми та вибір альтернатив вже зроблено при їх описі. Зазначене не відповідає вимогам Методики, відповідно до якої вибір альтернатив здійснюється у розділі IV АРВ із застосуванням бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей таких альтернатив.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, повноцінно не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Розділ VIII АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, оскільки розробником не наведені такі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

При цьому, розробником в АРВ наведений лише один додатковий показник, який безпосередньо характеризує результативність регуляторного акта, та його прогнозне значення. Зазначене є порушенням вимог Методики, яка передбачає, що в АРВ слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).



Додатково повідомляємо, що при розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва (СМП) у Тесті малого підприємництва (М-тест) розробником враховані лише окремі процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання, що ставить під сумнів точність розрахунків, проведених відповідно до Додатка 4 до Методики.

Так, згідно із розділом 3 М-тесту «прямі» витрати одного СМП на сплату внеску та копіювання документів за 1 рік складуть 0 грн. за наступні роки – 50,0 грн, за 5 років – 250,0 гривень. Витрати 3 СМП за 5 років складуть 750,0 гривень.

Враховуючи те, що під дію рішення підпадають виключно 3 СМП, сплата внеску на розвиток інфраструктури такими суб'єктами дозволить залучити до бюджету Первозванівської сільської ради, відповідно, у перший рік – 0 грн. у наступні роки – не більше 50,0 грн з кожного СМП, за п'ять років – не більше 600,0 грн із 3 СМП (перший рік – 0 грн., наступні 4 роки – по 50,0 грн щорічно із кожного СМП).

Натомість згідно із таблицею показників результативності регуляторного акта, наведеної у розділі VIII АРВ, до бюджету надійде у перший рік впровадження проекту 12,0 тис. грн, за 5 років – 800,0 тис. гривень.

Зазначене ставить під сумнів точність розрахунків, наведених у М-тесті, та не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

Вищезазначені недоліки АРВ не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

За результатами розгляду цього листа пропонуємо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проекту рішення Первозванівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області «Про затвердження Положення про порядок залучення коштів замовників у розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населених пунктів Первозванівської сільської ради» та аналізу його регуляторного впливу з метою отримання пропозицій на відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Голова Державної
регуляторної служби України



Ксенія ЛЯПІНА

