



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Яремчанської міської ради
Івано-Франківської області**
вул. Свободи, 266, м. Яремче,
Івано-Франківська область,
78500

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Яремчанської міської ради Івано-Франківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території міста Яремче» (далі - проект рішення), а також документи, надані до нього листом виконавчого комітету Яремчанської міської ради Івано-Франківської області від 27.05.2019 № 204/01-63/01.

За результатами розгляду проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань економіки, фінансів, бюджету, туризму та інвестицій та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Справляння місцевих податків та зборів до місцевих бюджетів здійснюється відповідно до вимог Бюджетного та Податкового кодексів України.

Відповідно до статті 3 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) податкове законодавство в Україні складається, зокрема, з рішень органів місцевого самоврядування з питань місцевих податків і зборів, прийнятих за правилами встановленими цим Кодексом.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ встановлено, що сільськими, селищними, міськими радами та радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи визначені статтею 7 ПКУ з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №5456/0/20-19 від 16.07.2019

Регістр



Елементи податку, визначені в пункті 7.1 статті 7 ПКУ, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно ПКУ.

Водночас проект рішення не узгоджується з вимогами ПКУ, у зв'язку з чим пропонуємо.

1. Визначити у проекті рішення усі обов'язкові елементи податку, або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), яким вони встановлені для податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

2. У додатку 1 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2. пункту 266.2 статті 266 Кодексу, яким визначені об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, що не є об'єктами оподаткування.

Крім того, у додатку 1 до проекту рішення пропонуємо врахувати положення підпункту 266.5.1. пункту 266.5 статті 266 ПКУ, відповідно до якого ставки податку для об'єктів житлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних і юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради, або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно з перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

3. З додатка 2 до проекту рішення пропонуємо виключити об'єкти житлової та нежитлової нерухомості, що не є об'єктами оподаткування і, відповідно, пільги для них не можуть встановлюватись.

Враховуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потреби у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, в АРВ не наведені обґрунтування запропонованих проектом рішення розмірів ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (відсутній алгоритм їх визначення) та пільг. Не доведено, що запропоновані розміри ставок є оптимальними та забезпечать баланс інтересів як платників податків, так і держави, а також розв'яжуть проблему, постановлену перед розробкою проекту рішення.

У таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ розробник навів дані, що під дію регулювання підпадають суб'єкти господарювання середнього (6 од.), малого (473 од.) та мікро підприємництва.

Проте розрахунки здійснені розробником у Тесті малого підприємництва (далі - М-тест) викликають сумнів, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, наведена у розділі III АРВ не узгоджується з кількістю суб'єктів, для яких ці розрахунки проведені, обраховані зайві адміністративні процедури, зокрема офіційного звітування, а також проведені розрахунки бюджетних витрат для Яремчанського відділення НОДПІ Головного



управління ДФС в Івано-Франківській області. Водночас бюджетні витрати не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами ПКУ.

Крім того, таблиця сумарних витрати суб'єктів малого та мікро підприємництва взагалі у М-тесті відсутня, що не узгоджується з вимогами додатка 4 до Методики.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, серед іншого, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, держави та громадян. Даний факт у подальшому не дозволить оцінити об'єктивність та ефективність обраного розробником способу державного регулювання.

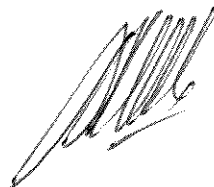
Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, не наведені всі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, а саме - розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, та не визначені прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу до проекту рішення, зокрема, з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат тощо, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як: збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Яремчанської міської ради Івано-Франківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території міста Яремче» у відповідність до вимог чинного законодавства з урахуванням наданих вище пропозицій та зауважень, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

