



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Постійна комісія з питань
промисловості, підприємництва,
транспорту, зв'язку та сфери
послуг Вінницької міської ради
Вінницької області**

вул. Соборна, 59, м. Вінниця,
Вінницька область, 21050

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Вінницької міської ради Вінницької області «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений час доби в межах території населених пунктів, що входять до складу Вінницької міської об'єднаної територіальної громади» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом постійної комісії з питань промисловості, підприємництва, транспорту, зв'язку та сфери послуг Вінницької міської ради Вінницької області.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань промисловості, підприємництва, транспорту, зв'язку та сфери послуг та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні



Державна регуляторна служба України

ВІХ №6444/0/20-19 від 05.08.2019



способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість у розділі 3 АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі, а саме під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведені розрахунки витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при забороні продажу пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових у визначений час доби), так і внаслідок застосування альтернативного способу досягнення цілей (не впровадження заборони) у грошовому еквіваленті.

В АРВ розробник зазначив три альтернативних способи досягнення цілей. Одна альтернатива – це залишення існуючої проблеми без змін. Відносно двох інших альтернатив, якими пропонується встановити різний час доби заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) в межах міста Вінниці, розробником зазначається, що властива низка функціональних недоліків, які призведуть до негативних наслідків.

Тим самим, жодна з альтернатив розділу 3 АРВ не визначає індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризували б досягнення цілі регулювання. Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попереднього розділу АРВ у розділі 4 АРВ розробником некоректно здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Згідно із вимогами Методики оцінка ступеня досягнення визначених цілей, визначається за чотирибальною шкалою, де найвища оцінка - це 4 бали і означає, що цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде), а найнижча оцінка – 1 бал, цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Натомість у таблиці рейтингу результативності у розділі 4 АРВ розробником некоректно визначена кількість балів результативності (оцінка ступеня досягнення визначених цілей). Щодо альтернативи 3 визначено найвищий бал - 4, при цьому розробник зазначив, що обрана альтернатива 3 не вирішує визначених проблем та не сприяє досягненню цілей регулювання.

Таким чином, у розділі 4 АРВ розробником не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі 5 АРВ розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі 8 АРВ розробником зазначені прогнозні значення показників результативності дії регуляторного акта на п'ять років. Однак, згідно із пунктом 4 проекту рішення, рішення діятиме протягом календарного року.

Відповідно до пункту 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.

Зважаючи на зазначене, пропонуємо у розділі 8 АРВ здійснити розрахунок прогнозних значень показників результативності, пов'язаних з виконанням вимог проекту рішення, поквартально на календарний рік протягом якого буде діяти регуляторний акт.

У розділі 9 АРВ зазначено, що повторне відстеження буде здійснюватися через рік після набрання чинності регуляторним актом.

Відповідно до статті 10 Закону, якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Таким чином, оскільки термін дії проекту рішення встановлюється протягом календарного року, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до закінчення визначеного строку.

У розділі 2 Тесту малого підприємництва до АРВ (далі - М-тест) розробником зазначено, що кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання становить 44. Натомість у розділі 3 АРВ при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання зазначено, що під дію регулювання підпадає 40 суб'єктів малого підприємництва.

Крім того, у таблиці розрахунку витрат суб'єктів малого підприємництва розділу 3 М-тесту та у таблиці розрахунку витрат суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва розділу 3 АРВ розробником обраховані витрати суб'єктів господарювання за п'ять років в результаті прийняття регуляторного акта, що суперечить пункту 4 проекту рішення.

Звертаємо увагу, що згідно із додатком 4 до Методики у М-тесті не проведені розрахунки сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, які виникають внаслідок виконання вимог регулювання (розділ 4 М-тесту) та не розроблені корегуючі (пом'якшувальні) заходи для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання (розділ 5 М-тесту).



Отже, пропонуємо уточнити наведені в М-тесті і АРВ дані та здійснити перерахунок з врахуванням потреб регулювання та Методики.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, прогнозних показників, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність цього проекту регуляторного акта принципам державної регуляторної політики, зокрема таким як, збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Вінницької міської ради Вінницької області «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений час доби в межах території населених пунктів, що входять до складу Вінницької міської об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

