



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Добровеличківської
селищної ради
Кіровоградської області**
вул. Шевченка, 132,
смт Добровеличківка,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27000

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Добровеличківської селищної ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про заборону реалізації алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових, пива (крім безалкогольного) на території Добровеличківської селищної ради в нічний час» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Добровеличківської селищної ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 30.05.2019 № 03-29.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Добровеличківської селищної ради з питань регламенту, законності, депутатської діяльності, етики та запобігання корупції та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення пропонується встановити заборону продажу пива (крім безалкогольного) алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території Добровеличківської селищної ради з 22:00 до 07:00 години.

Згідно з пунктом 4 проекту рішення контролюючим органам рекомендуються вживати всі передбачені законодавством України заходи до



Державна регуляторна служба України

ВІХ №5985/0/20-19 від 24.07.2019

Свідоцтво Іпотек Ариадна



суб'єктів господарювання, які порушують встановлену цим рішенням заборону щодо реалізації алкогольних напоїв, шляхом звернення до відповідного органу ліцензування з рекомендацією щодо позбавлення суб'єкта господарювання ліцензії на право здійснення роздрібної торгівлі алкогольними напоями.

Проте, статтею 19¹ Податкового кодексу України не передбачено функцій контролюючих органів щодо вжиття ними заходів до суб'єктів господарювання, які порушують встановлену заборону щодо реалізації алкогольних напоїв, шляхом звернення до відповідного органу ліцензування з рекомендацією щодо позбавлення суб'єкта господарювання ліцензії на право здійснення роздрібної торгівлі алкогольними напоями.

Відповідно до статті 15 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів» від 19.12.1995 № 481/95-ВР (із змінами та доповненнями) ліцензія на роздрібну торгівлю алкогольними напоями анулюється шляхом прийняття органом, який видав ліцензію, відповідного письмового розпорядження за вичерпним переліком підстав.

Пропонуємо виключити з проекту рішення пункт 4, як такий, що не відповідає вимогам статті 19¹ Податкового кодексу України та статті 15 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів».

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується із вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

При оцінці впливу запропонованих для реалізації альтернатив розробником обмежився лише мінімальним текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них, не наведено жодного показника у кількісній (грошовій) формі, що характеризують витрати та вигоди сторін регуляторного процесу.

При оцінці впливу проекту рішення на суб'єктів малого та мікропідприємництва (далі – СМП) у Тесті малого підприємництва (далі - М-тест) розробником не розраховані «прямі» витрати для 2 СМП, що виникають при реалізації ними запропонованого владного регулювання, до яких можна віднести втрату коштів (виручки) в результаті заборони здійснювати торгівлю

алкогольними, слабоалкогольними напоями, винами столовими, пивом (крім безалкогольного) у нічний час (з 22:00 до 07:00 годин).

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення зачіпає фінансові інтереси суб'єктів господарювання, відсутність належних розрахунків витрат таких суб'єктів не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу вирішення проблем.

У розділі VI АРВ зазначено, що реалізація проекту рішення не потребує додаткових витрат Добровеличківської селищної ради.

Натомість, відповідно до статті 156 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП) порушення правил торгівлі пивом, алкогольними, слабоалкогольними напоями і п'ютиновими виробами, у тому числі торгівля пивом (крім безалкогольного), алкогольними, слабоалкогольними напоями, винами столовими у заборонений рішенням відповідного органу місцевого самоврядування час доби, тягне за собою накладення штрафу від ста до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Право складати протоколи про адміністративні правопорушення надано посадовим особам, уповноваженим на те виконавчими комітетами сільських, селищних, міських рад (пункт 2 частини першої статті 255 КУпАП), а розгляд справ про такі адміністративні правопорушення здійснюють адміністративні комісії при виконавчих органах сільських, селищних рад (частина друга статті 218 КУпАП).

Таким чином, впровадження заборони для суб'єктів господарювання на торгівлю алкогольними, слабоалкогольними напоями, винами столовими, пивом (крім безалкогольного) у нічний час (з 22:00 до 07:00 годин) тягне за собою, як мінімум, необхідність контролю діяльності суб'єктів господарювання та, у випадку наявності адміністративного порушення, розгляд справ про адміністративні порушення.

Таким чином, у таблиці «Бюджетні витрати на адміністрування регулювання СМП, що виникають на виконання вимог регулювання» М-тесту розробником не здійснено розрахунок витрат органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з додатком 4 до Методики, не враховані всі можливі витрати держави на забезпечення виконання регулювання.

Розділ VIII АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не визначено обов'язкових показників результативності регуляторного акта за виключенням кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта, та визначено лише два з трьох обов'язкових



показників, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Крім того, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Відповідно до вимог Методики ці показники повинні бути кількісними та вимірювальними, а також встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Отже пропонуємо визначити у розділі VIII АРВ усі необхідні показники результативності регуляторного акта у кількісному вимірі протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Враховуючи вищезазначене, розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, і ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Добровеличківської селищної ради Кіровоградської області «Про заборону реалізації алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових, пива (крім безалкогольного) на території Добровеличківської селищної ради в нічний час» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих вище пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

