



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

Сосницька районна рада Чернігівської області

вул. Грушевського, 15, смт Сосниця,
Чернігівська область, 16100

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Сосницької районної ради Чернігівської області «Про внесення змін до Методики розрахунку та порядку використання плати за оренду майна спільної власності територіальних громад сіл, селища Сосницького району» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Сосницької районної ради Чернігівської області від 20.06.2019 № 01-02/42.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії районної ради з питань будівництва, транспорту, зв'язку, енергетики, земельних відносин та управління об'єктами комунальної власності, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається внести зміни до Методики розрахунку та порядку використання плати за оренду майна спільної власності територіальних громад сіл, селища Сосницького району, затвердивши її в новій редакції (далі - проект Методики).

Відповідно до частини другої статті 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі - Закон про оренду) для об'єктів, що перебувають у комунальній власності методика розрахунку орендної плати та пропорції її розподілу між відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначаються органами місцевого самоврядування на тих самих методологічних засадах, як і для об'єктів, що перебувають у державній



Державна регуляторна служба України

ВИХ №6613/0/20-19 від 13.08.2019

Проценко Сергій Жоржєвич



власності. Для об'єктів, що перебувають у державній власності Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу, затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 (далі - Методика № 786).

Водночас запропонований розробником проект Методики не у повній мірі відповідає наведеній нормі Закону про оренду в частині його узгодженості з вимогами Методики № 786.

1. Статтею 21 Закону про оренду встановлено, що розмір орендної плати може бути змінено за погодженням сторін та на вимогу однієї з сторін, якщо з незалежних від них обставин істотно змінився стан об'єкта оренди, а також в інших випадках, встановлених законодавчими актами України.

Отже, пропонуємо пункт 2.5 розділу 2 проекту Методики викласти відповідно до вимог статті 21 Закону про оренду.

2. Пункт 3.2 розділу 3 проекту Методики в частині визначення розрахунку річної орендної плати за цілісні майнові комплекси пропонуємо викласти у редакції, аналогічній пункту 5 Методики № 786.

3. Пропонуємо у проекті Методики передбачити орендні ставки за використання цілісних майнових комплексів комунальних підприємств, з урахуванням редакції додатка 1 до Методики № 786.

4. Пунктом 3.3 розділу 3 проекту Методики пропонується встановити, що для розрахунку розміру річної орендної плати нерухомого майна (Опл р) застосовується ставка оренди (Сор), визначена згідно з додатком 1. Проте, орендні ставки за використання нерухомого майна визначені додатком 2 до проекту Методики.

Отже, пропонуємо узгодити між собою пункт 3.3 розділу 3 проекту Методики та додаток 2 до проекту Методики щодо правильної нумерації додатка.

5. Формули щодо добової та погодинної орендної плати у пунктах 4.2, 4.4 розділу 4 проекту Методики пропонуємо виключити як такі, що не передбачені Методикою № 786.

6. Розділ 6 «Визначення загальної площі приміщень, що передаються в оренду» та розділ 7 «Плата за розміщення на об'єктах нерухомого майна обладнання» проекту Методики пропонуємо виключити, оскільки вони не передбачені Методикою № 786.

7. Додаток 2 до проекту рішення, яким встановлюються орендні ставки за використання нерухомого майна, пропонуємо викласти з урахуванням редакції додатка 2 до Методики № 786.

Враховуючи вище зазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів

України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика № 308).

Згідно з розділом I АРВ питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив становить 14%.

Водночас згідно з оцінкою впливу регулювання на суб'єктів господарювання, наведеною розробником у пункті 2 розділу III АРВ, питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив становить 100%.

Зазначене не дає змогу об'єктивно визначити витрати суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання.

Цілі державного регулювання, задекларовані розробником у розділі II АРВ не мають якісного, кількісного та часового виміру, розробником належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

Згідно із вимогами Методики № 308, у розділі III АРВ розробник повинен визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив та стисло описати їх, здійснити опис вигод та витрат за кожною альтернативою для сфер інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання, надати розрахунки витрат суб'єктів господарювання, які вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Однак, при заповненні розділу III АРВ розробник обмежився лише текстовим описом альтернативних способів досягнення цілей.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки застосування зазначеного способу буде ефективним для вирішення цієї проблеми.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів, у розділі IV АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Під час проведення М-Тесту в розділі «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» АРВ не проведено розрахунків «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва від запропонованих вимог регулювання, зокрема обґрунтування розмірів орендних ставок, а відсутність розрахунку «прямих» витрат робить результат аналізу регуляторного акта необ'єктивним.

У М-тесті при проведенні оцінки вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування, розробником помилково визначено їх витрати за п'ять років на отримання первинної інформації, що призвело до подальших помилок у розрахунках М-тесту.



У розділі VIII АРВ розробником не зазначені всі обов'язкові прогностичні показники результативності дії регуляторного акта, які визначені Методикою № 308, а саме: кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів та час, що витрачаються суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або грошовій формі. Для кожного показника потрібно визначити одиницю вимірювання.

Порушення вимог Методики № 308 у частині визначення показників результативності не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження результативності регуляторного акта, як передбачено статтею 10 Закону.

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних даних розробником не доведена відповідність проекту рішення вимогам статті 4 Закону, зокрема, таким принципам державної регуляторної політики як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Сосницької районної ради Чернігівської області «Про внесення змін до Методики розрахунку та порядку використання плати за оренду майна спільної власності територіальних громад сіл, селища Сосницького району» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

Сергій Проценко (095-271-43-03)

