



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Плодородненська сільська
рада Михайлівського району
Запорізької області**
вул. Миру, 11, с. Плодородне,
Михайлівський район, Запорізька
область, 72040

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Плодородненської сільської ради Михайлівського району Запорізької області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2020 рік на території Плодородненської сільської ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Плодородненської сільської ради Михайлівського району Запорізької області від 15.05.2019 № 02-02-11-01/302.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Плодородненської сільської ради з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

1. Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.



Державна регуляторна служба України

ВІХ №4551/0/20-19 від 24.06.2019

Мунтянє



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ.

Однак, не всі обов'язкові елементи земельного податку, що передбачені вимогами статті 7 ПКУ, встановлені у проекті рішення.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення усі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення при встановленні розмірів ставок земельного податку врахувати вимоги статті 283 ПКУ.

Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Отже, пропонуємо у проекті рішення або у додатку 1 до проекту рішення зазначити одиниці виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

3. Також, у додатку 1 до проекту рішення встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо назву стовпчику таблиці додатка 1 до проекту рішення, яким визначені ставки податку за земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, привести у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі- АРВ), не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

В АРВ розробник не навів жодного обґрунтування запропонованих проектом рішення розмірів ставок податків (відсутній алгоритм їх визначення) та пільг, у зв'язку з чим не доведено, що запропоновані розміри ставок земельного податку є оптимальними та забезпечать баланс інтересів



як платників податків, так і держави, а також розв'яжуть проблему, встановлену перед розробкою цього проекту.

Потребує доопрацювання розділ VIII АРВ, який не містить такого обов'язкового прогнозного показника результативності регуляторного акта, як розмір коштів і часу, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта та його прогнозних значень.

Відповідно до пункту 10 Методики прогнозу значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Пропонуємо у таблиці розділу 8 АРВ визначити прогнозні показники результативності регуляторного акта на I, II, III та IV квартали 2020 року.

Під час проведення Тесту малого підприємництва (далі – М-тест) у пункті 3 додатка 3 АРВ до проекту рішення 2 не проведено розрахунку «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, а саме витрат на сплату земельного податку за встановленими Плодородненською сільською радою ставками.

Також, відповідно до інформації, яка наведена розробником у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу 3 АРВ, на території Плодородненської сільської ради є суб'єкти великого підприємництва, що підпадають під дію регулювання, у зв'язку з чим необхідно провести розрахунок витрат згідно із вимогами додатка 2 до Методики.

Проте, зазначена вимога Методики розробником не дотримана, що свідчить про формальний підхід до підготовки АРВ.

Зважаючи на те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку із неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як це передбачено розділом IV додатка 1 до Методики.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, у розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва згідно із додатком 4 до Методики.



При цьому, у разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті згідно із додатком 2 до Методики.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, показників результативності регуляторного акта та їх прогностичних значень, а також розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Плдорордненської сільської ради Михайлівського району Запорізької області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на 2020 рік на території Плдорордненської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

