



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Казанківської селищної ради
Казанківського району
Миколаївської області**
вул. Миру, 228, смт Казанка,
Казанківський р-н, Миколаївська обл,
56002

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Казанківської селищної ради Казанківського району Миколаївської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Казанківської селищної ради на 2020 рік» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Казанківської селищної ради Казанківського району Миколаївської області від 15.04.2019 № 630/03-15.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії Казанківської селищної ради з питань планування та обліку бюджету і фінансів, комунальної власності та соціально-економічного розвитку щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

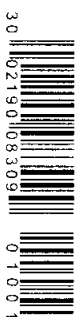
1. Пунктами 10.2. та 10.3. статті 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) встановлено, що місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, та відповідно до його вимог, обов'язково установлюють єдиний податок і податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), а також вирішують питання щодо встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки; збору за місця для паркування транспортних засобів; туристичного збору.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3. статті 12 ПКУ визначено, що при

Державна регуляторна служба України

ВИХ №3234/0/20-19 від 16.05.2019

Пройдисвіт Олексій Олегович



прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені проектом рішення.

У зв'язку з цим, пропонуємо визначити всі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Пункт 5.1. додатка 1 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.4.1. пункту 266.4. статті 266 ПКУ, виключивши підпункт «г».

3. Відповідно до підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ об'єкти нерухомості, що перебувають у власності релігійних організацій, статuti (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку, та використовуються виключно для забезпечення їхньої статутної діяльності, включаючи ті, в яких здійснюють діяльність засновані такими релігійними організаціями добродійні заклади (притулки, інтернати, лікарні тощо), крім об'єктів нерухомості, в яких здійснюється виробнича та/або господарська діяльність, не є об'єктами оподаткування.

У зв'язку з цим, пропонуємо абзац третій пункту 5.2. додатка 1 до проекту рішення виключити.

4. Пункт 6.2. додатка 1 до проекту рішення пропонуємо виключити, тому що його положення не є предметом регулювання положень, визначених у додатку 1 до проекту рішення.

5. З метою приведення у відповідність до вимог підпункту 266.7.1. пункту 266.7. статті 266 ПКУ пропонуємо підпункти «а», «б», «в» пункту 8.1. додатка 1 до проекту рішення доповнити посиланнями на відповідні підпункти пункту 5.1. додатка 1 до проекту рішення.

6. З метою дотримання принципів нормотворчої техніки пропонуємо у пункті 5.4. додатка 3 до проекту рішення слова «визначена у пункті 5.1. цієї статті» замінити словами «визначена у пункті 5.1. цього Положення».

7. Підпунктом 2 пункту 1 проекту рішення на території Казанківської селищної ради передбачається встановити акцизний податок, а пунктом 5 проекту рішення затверджується Положення про акцизний податок з роздрібної реалізації підакцизних товарів (додаток 4).

Згідно із підпунктом 215.3.10. пункту 215.3. статті 215 ПКУ ставка податку для пива, алкогольних напоїв, тютюнових виробів, тютюну та промислових замінників тютюну, реалізованих відповідно до підпункту 213.1.9. пункту 213.1. статті 213 ПКУ, становить 5 відсотків.

У той же час акцизний податок (непрямий податок на споживання окремих видів товарів (продукції), які визначені ПКУ як підакцизні, що включається до ціни таких товарів (продукції) відповідно до підпункту 9.1.4. пункту 9.1. статті 9 ПКУ), віднесено до загальнодержавних податків та зборів.

Таким чином, враховуючи вимоги статей 10 та 12 ПКУ, у селищних рад відсутні повноваження щодо встановлення загальнодержавних податків та зборів, до яких відноситься акцизний податок.

Отже, підпункт «2» пункту 1 та пункт 5 (додаток 4) проекту рішення потребують виключення.

8. Згідно із вимогами статті 293 ПКУ до повноважень місцевих рад відноситься встановлення ставок єдиного податку для платників такого податку першої та другої груп. Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп встановлені ПКУ та не потребують встановлення окремими рішеннями місцевих рад. Отже, пропонуємо виключити відповідні пункти з додатка 5 до проекту рішення.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), а саме структура, зміст та наповнення АРВ, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно із вимогами Методики у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які проблема справляє вплив, а також обґрунтувати, чому вона не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте, в АРВ наведено лише текстовий опис проблеми, відсутні дані у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник має визначити всі прийнятні альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, у вказаному розділі АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок застосування будь-якої із запропонованих альтернатив, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.

Зазначене вище не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що

потребує врегулювання, наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу, що не узгоджується з принципом ефективності — забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ підготовлено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, які повинні встановлюватися протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення, а саме: кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Крім того, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

У порушення вимог статті 10 Закону у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником зазначено, що повторне відстеження результативності регуляторного акта відбуватиметься через 1 рік після набуття чинності проекту рішення.

Натомість, статтею 10 Закону встановлено, що якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік (або рік), періодичні відстеження його результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

У Тесті малого підприємництва, згідно з вимогами Методики, розробник повинен розрахувати «прямі» та адміністративні витрати суб'єктів малого та мікро підприємництва (далі – СМП), що підпадають під дію регулювання.

Відповідно до інформації розділу III АРВ під дію регуляторного акта підпадають 297 СМП, які є платниками податків та в результаті впровадження проекту рішення будуть нести витрати:

- «прямі» - сплата податків за ставками, що встановлені проектом рішення;
- адміністративні - здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (*ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку*) та організацію виконання вимог регулювання (*внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності*). При цьому, зазначаємо, що витрати часу можуть бути визначені під час проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Однак, у М-тесті «прямі» та адміністративні витрати СМП не розраховано.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ будь-яких розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Казанківської селищної ради Казанківського району Миколаївської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Казанківської селищної ради на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

