



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

Від _____ № _____
на № 836/01/01-02/21 від 19.04.2019

**Виконавчий комітет
Вознесенської міської ради
Миколаївської області**

пл. Центральна, 1, м. Вознесенськ,
Миколаївська область, 56500

Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Вознесенської міської ради Миколаївської області «Про місцеві податки і збори» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Вознесенської міської ради Миколаївської області від 19.04.2019 № 836/01/01-02/21.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку відповідальної постійної комісії з питань соціально-економічного розвитку міста, підприємництва, бюджету та залучення інвестицій Вознесенської міської ради Миколаївської області та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, встановлено таке.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити місцеві податки та збори та Положення про них, що додаються:

- 1) Положення про податок на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки) (далі – додаток 1);
- 2) Положення про податок на майно в частині транспортного податку (далі - додаток 2);
- 3) (Положення про податок на майно в частині плати за землю) (далі – додаток 3);
- 4) Положення про єдиний податок (далі – додаток 4);
- 5) Положення про збір за місця для паркування транспортних засобів (далі – додаток 5);
- 6) Положення про туристичний збір (далі – додаток 6).

І. Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний



Державна регуляторна служба України

ВІХ №3572/0/20-19 від 24.05.2019

Ковальчук Наталія Василівна



перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Відповідно до вимог пункту 7.3. статті 7 Кодексу, будь-які питання щодо оподаткування регулюються цим Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення щодо внесення змін до цього Кодексу та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Елементи податку, визначені в пункті 7.1 цієї статті Кодексу, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно цим Кодексом (пункт 7.4.).

Водночас окремі положення проектів рішень потребують **приведення у відповідність до вимог Кодексу.**

1. Додатком 2 до проекту рішення, встановлюються обов'язкові елементи як плати за землю, так і орендної плати.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про оренду землі» відносини, пов'язані з орендою землі, регулюються Земельним кодексом України, Цивільним кодексом України, цим Законом, законами України, іншими нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до них, а також договором оренди землі.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Відповідно до пункту 288.1 статті 288 Кодексу підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки.

Органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування, які укладають договори оренди землі, повинні до 1 лютого подавати контролюючому органу за місцезнаходженням земельної ділянки переліки орендарів, з якими укладено договори оренди землі на поточний рік, та інформувати відповідний контролюючий орган про укладення нових, внесення змін до існуючих договорів оренди землі та їх розірвання до 1 числа місяця, що настає за місяцем, у якому відбулися зазначені зміни Кодексу.

Згідно із вимогами пункту 288.4. цієї ж статті розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. При цьому, пунктом 288.5. статті 288 Кодексу визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

Таким чином, чинним законодавством України врегульовані відносини, пов'язані з орендою землі, а додаткового врегулювання цього питання з боку органів місцевого самоврядування не передбачено.

Отже, пропонуємо положення стосовно орендної плати виключити з додатка 2 до проекту рішення.



2. Додатком 4 до проекту рішення, яким встановлюється порядок сплати єдиного податку, визначаються обов'язкові елементи єдиного податку для платників єдиного податку як першої і другої груп, так і третьої та четвертої груп.

Відповідно до вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Отже, Кодексом не встановлено повноважень органів місцевого самоврядування встановлювати ставки єдиного податку для платників третьої та четвертої груп та, відповідно, визначати обов'язкові елементи для зазначених груп платників єдиного податку.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо виключити з додатка 4 до проекту рішення обов'язкові елементи єдиного податку для платників третьої та четвертої груп.

Разом з цим, керуючись приписами Кодексу, пропонуємо підпункти 1, 2 пункту 1.3 додатка 4 до проекту рішення викласти з урахуванням положень пунктів 293.2, 293.6, 293.7. статті 293 Кодексу, з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

II. Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ), зокрема його структура та наповнення не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість проблеми, зокрема, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які проблема справляє вплив, а також обґрунтувати, чому вона не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Водночас в АРВ розробник наводить інформацію про сплату місцевих податків та зборів до місцевого бюджету у 2018 та 2019 роках.

У зв'язку з відсутністю порівняльного аналізу діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектом рішення, розробником не обгрунтовано наявність проблеми, її масштаб та важливість.

Разом з цим, цілями державного регулювання, які розробник навів у розділі II АРВ є, зокрема, встановлення оптимальних ставок по місцевих податках та зборах та пільг по них; а також збалансування витрат і доходів суб'єктів господарювання, громадян та міської ради.

Водночас жодних обгрунтувань проектних розмірів ставок, зокрема ставок єдиного податку, земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, туристичного збору, та збору за місця для паркування транспортних засобів, а також алгоритм їх визначення в наданому АРВ до проекту рішення не наведено. До того ж, ставки для платників податків, зокрема для першої та другої груп єдиного податку запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання розмірі. Проте, дохід суб'єктів господарювання у різних сферах економічної діяльності є різним.

Також, в АРВ відсутнє посилання на джерело інформації, яка використовується під час здійснення розрахунків АРВ та М-тесту.

Крім того, у розділ III АРВ розробником наведено інформацію, що під дію регулювання підпадають 12 одиниць суб'єктів середнього підприємництва та 3261 одиниць суб'єктів малого та мікро підприємництва, при цьому, питома вага суб'єктів малого та мікро підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання складає 99,6%.

Зважаючи на це, відповідно до вимог Методики, розробник повинен був забезпечити проведення розрахунків витрат суб'єктів малого, мікро та середнього підприємництва, які вони понесуть внаслідок прийняття проекту рішення, згідно із Додатками 2 і 4 до Методики.

Проте, передбачені вимогами Методики розрахунки витрати суб'єктів великого і середнього підприємництва, згідно із Додатком 2 до Методики не проведені.

Розробник забезпечив здійснення Тесту малого підприємництва до проекту рішення (далі - М-тест) у розділі VI АРВ, що не відповідає вимогам пункту 13, додатка 4 Методики та потребує доопрацювання.

У розділі 3 М-тесту пропонуємо конкретизувати пункт 5 «Інші процедури», оскільки з них складаються «прямі» витрати суб'єктів господарювання.

Розрахунки витрат в М-тесті, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту рішення, повинні здійснюватися окремо до кожної запропонованої проектом ставки податку, з відображенням витрат суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив регулювання.

Звертаємо увагу, що розмір витрат суб'єктів господарювання розрахований в М-тесті не відповідає інформації, наведеній у розділі III АРВ.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити



наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неузгодженістю в АРВ необхідних числових даних та, відповідно, відсутністю вірних розрахунків вигод та витрат (у тому числі і суб'єктів господарювання), що будуть мати місце в результаті реалізації запропонованих альтернатив вирішення проблем, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані для реалізації ставки податків є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Розділ VIII АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, зокрема, розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Відповідно до розділу VIII Методики прогнозні показники результативності дії регуляторного акта наводяться у кількісному виразі.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV додатка 1 до Методики.

Отже, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема, відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як: доцільність – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми; збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення рішення Вознесенської міської ради Миколаївської області «Про місцеві податки і збори» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151), з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

Ковальчук Н.В. ☎(044) 2866983

