



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Березнегуватська селищна рада
Березнегуватського району
Миколаївської області**

пл. Соборно-Миколаївська, 10,
смт Березнегувате, Березнегуватський
район, Миколаївська область, 56203

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Березнегуватської селищної ради Березнегуватського району Миколаївської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік на території Березнегуватської селищної ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність на території Березнегуватської селищної ради на 2020 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік на території Березнегуватської селищної ради» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Березнегуватської селищної ради Березнегуватського району Миколаївської області від 06.05.2019 № 803/04-09.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії селищної ради з питань планування, фінансів, бюджету та цін, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень

Пунктами 10.2 та 10.3 статті 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) встановлено, що місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, та відповідно до його вимог, обов'язково установлюють єдиний податок і податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), а також вирішують питання щодо встановлення податку на майно в частині податку на

30 0219010481 01001

Пройдисвіт Олексій Олегович

Державна регуляторна служба України
ВІХ №4209/0/20-19 від 13.06.2019



нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору.

Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначено проектами рішень.

У зв'язку з цим, пропонуємо визначити всі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

1. Пунктом 4 проекту рішення 1 передбачається затвердити розмір ставок орендної плати за земельні ділянки на території Березнегуватської селищної ради на 2020 рік.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 ПКУ плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із вимогами пункту 288.1 статті 288 ПКУ підставою для нарахування орендної плати за земельну ділянку є договір оренди такої земельної ділянки. Відповідно до вимог пункту 288.4 цієї статті ПКУ розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем.

Отже, пропонуємо пункт 4 проекту рішення 1 та додаток 4 до нього виключити.

2. Додатки 1 та 2 до проекту рішення 1 не відповідають вимогам статті 277 ПКУ, отже потребують внесення відповідних корегувань.

У додатках 1 та 2 до проекту рішення 1 встановлюються, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначені додатки у відповідність до вимог статті 277 ПКУ, згідно з якою встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, а також зазначити в таблицях додатків 1 та 2 одиницю площі оподатковуваної земельної ділянки.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);

за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Щодо проекту рішення 2

У додатках 1 та 2 до проекту рішення 2 встановлюються ставки єдиного податку для платників першої та другої груп у відсотках (фіксовані ставки).

Згідно із пунктом 293.1 статті 293 ПКУ ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру **прожиткового мінімуму для працездатних осіб**, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру **мінімальної заробітної плати**, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Беручи до уваги вищевказане та керуючись нормами ПКУ, пропонуємо внести відповідні зміни у додатки 1 та 2 до проекту рішення 2.

Щодо проекту рішення 3

У додатку 2 до проекту рішення 3 встановлюються пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Пропонуємо з додатка 2 до проекту рішення 3 виключити перелік житлової та нежитлової нерухомості, що не є об'єктом оподаткування, відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1-3

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі – АРВ 1-3), зокрема їх структура, зміст та наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Згідно з вимогами Методики у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які проблема справляє вплив, а також обґрунтувати, чому вона не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та чинних регуляторних актів.

Зокрема, в АРВ 1-3 наведено текстовий опис проблем, натомість відсутні дані у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість.

Крім того, у розділ III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник має визначити всі прийнятні альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, у вказаних розділах АРВ 1-3 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Не наведено й розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок застосування будь-якої із запропонованих альтернатив,

що підтверджували б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.

Зазначене вище не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ 1-3, у розділах IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність будь-яких розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Пропонуємо у розділах VIII АРВ визначати прогностичні показники результативності регуляторних актів на I, II, III та IV квартали 2020 року.

У розділі 9 «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ 1 зазначено, що повторне відстеження результативності не здійснюється у зв'язку з вимогами постанови Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 483 «Про затвердження форм типових рішень про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку та податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – Постанова № 483).

Звертаємо увагу на те, що Постанова № 483 не встановлює жодних вимог щодо проведення та/або не проведення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів. Ці питання регулюються виключно Законом. Так, статтею 10 Закону визначено, що якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку.

Відповідних доопрацювань потребують також розділи 9 АРВ 2, 3, в яких зазначено, що повторне відстеження планується здійснити через один рік після набуття чинності регуляторними актами.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, а саме відсутністю в них усієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії проектів рішень та їх прогностичних значень, розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даних проектів регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень принципам державної регуляторної політики, зокрема збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних

результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Березнегуватської селищної ради Березнегуватського району Миколаївської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік на території Березнегуватської селищної ради», «Про встановлення ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність на території Березнегуватської селищної ради на 2020 рік», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік на території Березнегуватської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до них - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА

