



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Воздвиженська сільська рада
Ямпільського району
Сумської області**

вул. Неплюєва М., 2,
с. Воздвиженське,
Ямпільський район, Сумська
область, 41242

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Воздвиженської сільської ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2020 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок єдиного податку на території Воздвиженської сільської ради для фізичних осіб-підприємців на 2020 рік» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Воздвиженської сільської ради Ямпільського району Сумської області від 23.05.2019 № 02-04/338.

За результатом проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань бюджету, планування, ринкових реформ і управління комунальною власністю Воздвиженської сільської ради та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №5360/0/20-19 від 12.07.2019

Сидорський Олег Леонідович



Водночас проекти рішень не узгоджуються з вимогами ПКУ, зокрема, в такому.

1. Згідно із підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені.

2. Назви проектів рішень 1 та 3 потребують редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої будуть справлятися податки, що встановлюються.

3. Керуючись нормами Бюджетного кодексу України та ПКУ пропонуємо пункт 7 проекту рішення 1, пункт 6 проекту рішення 2 та пункт 5 проекту рішення 3 викласти у такій редакції «Дане рішення набирає чинності з 01 січня 2020 року та діє до 31 грудня 2020 року включно».

Щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки

Додатком 1 до проекту рішення 1 планується встановити ставки податку за такі об'єкти оподаткування як будівлі шкіл та інших середніх навчальних закладів (пункт 1263.3), будівлі сільськогосподарського призначення (пункт 1271) та цвинтарі та крематорії (пункт 1272.3).

Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, яким встановлено перелік об'єктів, які не є об'єктом оподаткування.

Крім цього, у вказаному додатку 1 визначені ставки податку для юридичних та фізичних осіб, в тому числі, у різних розмірах для однакових видів будівель та споруд.

Відповідно до підпункту 4.1.2 пункту 4.1 статті 4 ПКУ податкове законодавство України ґрунтується на принципах рівності усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця походження капіталу.

З метою уникнення обмеження прав фізичних осіб на інформацію, наголошуємо на необхідності розміщення в додатку 2 до проекту рішення 1 інформації щодо зменшення бази оподаткування об'єктів житлової нерухомості в залежності від площі останніх.

Щодо плати за землю

1. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із вищевикладеним, пропонуємо у додатках 1 та 3 до проекту рішення 3 зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

2. У пункті 2 додатка 2 до проекту рішення 3 передбачається встановити пільги щодо сплати земельного податку для юридичних осіб.

Статтею 282 ПКУ встановлено вичерпний перелік юридичних осіб, для яких можуть встановлюватись пільги щодо сплати земельного податку, а статтею 283 ПКУ встановлено перелік земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

Отже, пропонуємо пункт 2 додатка 2 до проекту рішення 3 привести у відповідність до вимог статей 282 та 283 ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Так, у розділах I АРВ розробник проектів рішень обмежився лише текстовим описом проблем, зокрема не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували їх наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблеми справляють найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділах II АРВ визначені розробником цілі регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного, та часового виміру та не вказують, які проблеми мають вирішити.

У розділах III АРВ, розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючих проблем, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, при описі альтернатив, розробник в АРВ не проаналізував та не оцінив вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них **у числовому (грошовому) вимірі**.

При оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання в АРВ до проектів рішень, розробником не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив у кількісному (грошовому) виразі, не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень (при сплаті податків за запропонованими ставками), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраних способів.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів

суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

Також, в АРВ не обґрунтовано розмірів ставок податків, що встановлюється для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділах IV АРВ розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

У розділах V АРВ розробником не описано механізми дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізми реалізації регуляторних актів мають бути безпосередньо пов'язані із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Крім цього, у розділах VII АРВ визначені розробником строки дії регуляторних актів не враховують вимоги статті 12 ПКУ, якою задекларовано, що місцеві податки та збори встановлюються **лише на один бюджетний рік**.

У розділах VIII АРВ розробником не у повній мірі наведені показники результативності дії регуляторних актів. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Отже, пропонуємо у таблицях розділів VIII АРВ визначити прогнозні показники на I, II, III та IV квартали 2020 року.

Враховуючи вищезазначене, розробником не доведено відповідність проектів рішень вимогам статті 4 Закону, зокрема принципам **збалансованості** – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та **ефективності** – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів, суб'єктів господарювання, громадян та держави.

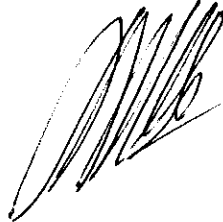
Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Воздвиженської сільської ради Ямпільського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку на території Воздвиженської сільської ради для фізичних осіб-підприємців на 2020 рік» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2020 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства згідно з наданими пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики



проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



Володимир ЗАГОРОДНІЙ

